



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Viktor Rumpík

Název práce: SOCIÁLNÍ JEDNÁNÍ MIGRANTŮ VE VZTAHU K ZÁKONNÝM ÚPRAVÁM

Vedoucí práce:

PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Diplomant si ve své práci vytknul za cíl popsat jednání a situace migrantů v Plzni, tak, jak se utváří v dialektickém vztahu k zákonným úpravám ČR. Zakotvení jeho výzkumu je dáno jeho dlouhodobým angažmá v asistenční službě pro migranty v Plzni. Jako teoretický rámec pro uchopení dialektiky zákona a jednání mu sloužila teorie jednání Michela de Certeau. I když aplikace této teorie není vždy užita zcela věrně, cíle práce se podařilo uspokojivě dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V první části diplomant představuje teoretické koncepce, které jsou v souladu s aktuálními migračními teoriemi, a využívá relevantní texty týkající se migrace v ČR. Zároveň představuje i vlastní model odvozený od koncepce strategií a praktik de Ceteaua a triadického modelu identit-hranic a řádů S. Vertovce v kontextu teorie transnacionalismu. Zákonné prostředí představuje z účelem postižení roviny strategií, na niž migranti odpovídají sériemi taktik. V druhé části představuje vlastní výzkum a předkládá data získaná za použití zvoleného interpretačního rámce a zakládá vlastní koncept imigračního pole, jakožto systému pravidel jednání v sociálním poli, v němž je migrant situován. Shromážděná data odpovídají zjištěním o jednání migrantů v ČR v současné literatuře věnované tématu. Model de Certeaua je zde zhodnocen pouze částečně. V závěru diplomant navrhuje zhodnocení získaných dat v poradenské praxi pro migranty ve smyslu předcházení vzniku kritických situací individuálních migrant ve vztahu k legislativnímu rámci a klientskému systému.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce standardní, bez výraznějších gramatických či typografických chyb. Stylisticky je text napsán způsobem poněkud rozvláchným a formulace jsou málo důrazné a spíše ostýchavé, i když mohou říci, že student v tomto směru během psaní své práce učinil značný pokrok. Přílohy vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomant prokázal, že je v poli jednání migrantů doma a zná detailně problematiku, o níž pojednává. Je obeznámen s relevantními zdroji k tématu. Práce s teoretickými koncepty však vykazuje jistou rezervu. Metodologicky je výzkum vcelku přijatelný. Snad až příliš obsáhle a přitom dosti obecně představuje svou metodologii. Etika přitom zahrnuje jen prohlášení o informovaném souhlasu participantů výzkumu a o vlastní situovanosti a vztahu ke zkoumaným a méně se zabývá politickým a sociálním dopadem volených interpretací schémat, kterými by mohl zdůvodnit vlastní teoretickou volbu. Popis legislativního rámce za účelem definování institucionálních strategií k normování migračního pole je proveden vhodným způsobem. Oceňuji zavedení konceptu migračního sociálního pole. Na rovině taktik však pojednává též o institucích tzv. klientů a nevládní organizace, které spíše než za taktiky může považovat za další normující instituci formující pole sérií strategií a není zcela adekvátní je zahrnovat mezi taktiky. Taktiky jsou lépe zachyceny v popisu neformálních sociálních sítí, kde dochází k vynalézání odpovědí na všechny normující institucionální strategie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Prosím, aby se diplomant zamyslel, kde by v návaznosti na posudek stanovil hranici mezi strategiemi a taktikami v migračním poli.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předkládanou práci Viktora Rumpíka navrhuji komisi hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 28. 5. 2013

Podpis: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

Stvrzuji, že autorem posudku je PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

29.5.2013


Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie