

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Hana Šimanová

Název práce: Spartakiáda z aktérské perspektivy

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

V úvodu je vymezen cíl práce, kterým je: „*reflektovat spartakiádu prostřednictvím vyprávění přímých aktérů, kteří se zúčastnili spartakiádních nacvičování... za pomoci vzpomínek, prožitků a postojů těchto účastníků podat nejen ucelený obraz tohoto masového vystoupení v Československu, ale také interpretovat symboliku, kterou tato cvičení promlouvala ke svým divákům.*“ Lze konstatovat, že takto koncipovaný cíl práce se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu autorka uvádí čtenáře do tématu a představuje celou práci. Úvod je srozumitelný a přehledný. První kapitoly se věnují dějinám masových hnutí, prostřednictvím nichž je téma vhodně zasazeno do historického kontextu. Některé historické kapitoly mohly být zkráceny o dílčí detaily, které nejsou přímo vztahy k vlastnímu zkoumanému tématu (např. kap. 2.1.). Následně autorka přechází k tématu vzniku spartakiády, které už se přímo váže k předmětu výzkumu. Jako nejzdařilejší se zde jeví kap. 3.2. (s. 15-19), která již přímo zasazuje zkoumané téma do širšího kontextu, přičemž využívá relevantní zdroje (Roubal, Macura, Riordan). Je rovněž vhodné, že autorka zařazuje do těchto teoreticko-historických kapitol i postřehy od informátorů, které celý text oživují.

Následující kapitoly se věnují teoretickému pozadí práce a metodologii. Teoretická část práce (kap. 4.1.) obsahuje řadu zajímavých postřehů a podnětů, z nichž některé jsou vztahy přímo ke zkoumanému tématu, ovšem jako celek působí tato část práce jaksi nedotaženě, zkratkovitě. Navíc s touto teoretickouází není dále v textu pracováno, není využita při interpretaci dat nebo v závěru práce. Metodologická část textu je dobře napsaná, přehledný je i popis účastníků výzkumu a dílčí charakteristiky informátorů.

Stěžejní částí práce je kapitola 5, která je vystavěna na datech od informátorů a obsahuje rovněž prvky interpretace dat. Celá tato část je zpracována velmi pečlivě, srozumitelně a detailně. Smysluplně jsou rozdělena i dílčí zkoumaná témata, která tvoří obsah jednotlivých kapitol. Jako výborná se jeví zejména kapitola 5.7. (Symbolika spartakiády). Autorka vytěžila ze získaných dat řadu zajímavých informací a postřehů, nicméně celé této části práce trochu schází užší propojení s teoretickouází a rovněž větší důraz na interpretaci dat. Před vlastním závěrem práce by bylo vhodné pro přehlednost umístit shrnutí analytické části. Dílčí shrnutí analytické části práce se sice nachází v závěru, zde je i dobře nastíněna polemika s autory, kteří zachycují spartakiádu spíše z jakési makrohistorické perspektivy (Roubal), ovšem užší propojení všech částí práce (historického kontextu, teorie, získaných dat) se zde jaksi vytrácí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce je práce v zásadě bezchybná a splňuje nároky kladené na diplomovou práci. V rámci textu se nevyskytují stylistické, interpunkční a gramatické chyby. Jazykový projev autorky je na

vysoké úrovni. Práce se zdroji (odkazování, citace) je standardní. Práce je vhodně graficky členěna, je přehledná, srozumitelná. Přílohy jsou velmi kvalitní a vhodně doplňují text, oceňuji i seznam příloh.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je *✓* pozitivní. Autorka dokázala dobře pracovat s literaturou, vhodně celé zkoumané téma zasadila do širšího kontextu, odvedla zdařilou práci při vlastním výzkumu a představila nový pohled na spartakiádu, a to z pohledu jejích účastníků. Po formální stránce je práce velmi kvalitní. Slabší stránkou práce je výraznější využití teoretické báze k interpretaci získaných dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte prosím, jak se liší náhled přímých účastníků spartakiády od spíše makrohistorického náhledu na spartakiádu od P. Roubala.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 27.5.2013

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie