

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Hana Šimanová

Název práce: Spartakiáda z aktérské perspektivy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „reflektovat spartakiádu prostřednictvím vyprávění přímých aktérů...“ (str. 1). Autorka se snažila za použití biografické metody zprostředkovat aktérkou perspektivu účastníků spartakiády. Tohoto cíle bylo v práci úspěšně dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorčina metodologie je založena na využití vzpomínek pamětníků, přímých účastníků několika ročníků spartakiády, přičemž cílem práce je konfrontovat tento aktérský pohled s obecně sdílenou interpretací role spartakiád za minulého režimu. Téma je zajímavé a přínosné, metodologie vhodně zvolená a dobře použitá, a výsledkem je celkem zajímavé čtení nabízející jakousi sondou do každodennosti socialismu. Autorka hezky zpracovává dějiny fenoménu spartakiády, zasazuje jej do celkového kontextu a vykresluje dnešní historický pohled na tento fenomén jako svého druhu ideologický nástroj minulého režimu. Pak nechává promluvit své informátory, kteří konstruují obraz zcela odlišný: výsledkem je pak poměrně zajímavý kontrast v hodnocení téže instituce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je po formální stránce v pořádku: jazykový projev autorky je hezký, citace a odkazy jsou v pořádku, práce je jasně a srozumitelně členěna. Přílohy jsou pěkně udělané a vhodně doplňují celý text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý: téma je zajímavé, práce je čtivá a dobře metodologicky zvládnutá. Snad jedinou výhradu bych měla k závěru, kdy autorka snad až příliš podlehla sentimentální perspektivě svých informátorů a zdůrazňuje veškerá pozitiva, která si uchovali v paměti. Trochu se tak dle mého názoru připravila o možnost hlubší analytické konfrontace oněch dvou pohledů (současné historiografie a někdejších aktérů). Při četbě mě fascinovalo to, jak lidem bylo často úplně jedno, jaké významy se se spartakiádou pojí (chtěli si prostě *zacvičit, podívat se do Prahy, vidět černocho*, apod.). Tento kontrast je v práci naznačen, možná by se dal ale více rozpracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 8. 5. 2013

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

