



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Bláhová

Název práce: Simulace metody odhadu pohlaví podle dělicího bodu

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle jsou jasné a první dva jsou odpovídajícím způsobem naplněny. U třetího cíle (simulace vlivu velikosti pohlavního dimorfizmu) se domnívám, že použitý postup není vhodný a cíle tedy nemohlo být dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Proporcionalita teoretické a vlastní práce je dobrá, pouze ale rozsahem, ne kvalitou. Jako dobrou kapitolu považuji jen kapitolu 1, Úvod. Je logicky stavěna, odpovídá rozsahem i zpracováním. Pouze v ní chybí jasné nasměrování na cíle práce, tj. doplnění důvodů, proč je nutné práci Albanese *et al.* dále rozpracovávat. Autorka si to nechává na Cíle práce, kam zdůvodnění podle mě nepatří. Čtenář by měl být motivovaný z Úvodu.

Teoretická východiska oproti tomu nedrží tak pevnou strukturu jako Úvod. Informace se v nich opakují, některé jsou na nelogických místech. Začal bych například kapitolou Pohlavní dimorfizmus, ze kterého odhad pohlaví vychází. Jako školitel bych nikdy nedoporučil, aby se kapitola 4 jmenovala Simulace metody - výzkumná část a obsahovala podkapitoly Materiál a Metody.

Vnitřní struktura kapitoly Metody je logická, ale text je v nich repetitivní, autorka zbytečně do detailu popisuje, jak vkládala vzorce do MS Excel, což je zcela nad rámec textu. Na druhou stranu se ale přesně nedá zjistit, jak autorka počítala intervaly spolehlivosti. V kapitole Výsledky je množství odkazů a opakování metod a cílů práce místo toho, aby byl jednoduchým výčtem dosažených výsledků.

Diskuze a Závěr se od poslední verze zlepšily.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text práce stále nemá jasný logický řád a informace se na mnoha místech opakují.

Jazykový projev samotný je standardní.

Nedostatečné jsou odkazy na literaturu. Chybí přehled v recentní literatuře. Například na str. 6 autorka dokumentuje, že existuje řada studií, které se snažily o odhad pohlaví z dlouhých kostí a použité citace, jsou časově zařazeny do let 1957, 1966, 1989, 1987, 1966, 1980 a 1991. Jakoby zaniklo, že jen ve Forensic Science International vyjde každý týden (rozuměj obrazně) nová studie dokumentující pohlavní dimorfismus na některé z dlouhých kostí končetin. Závažný problém s citacemi, tj. chabou práci se zdroji, se objevuje v kapitole Teoretická východiska, která stojí především na studiu kompendia Stloukal *et al.*, která mimochodem stále není uvedena v seznamu literatury a Ferembach *et al* (1980).

Tabulky jsou dobré. Určitě ale bylo vhodné doplnit tabulku s průměry a SD rozměrů převzatých z Černého (1980), které autorka používá pro simulace. Bylo možné se tak vyhnout mnohonásobnému opakování těchto hodnot v textu a pouze se na ně odkazovat.

Grafy jsou pořád průměrné. Nerozumím, proč autorka uvádí graf popisující vztah velikosti souboru a úspěšnosti jednou bez intervalu spolehlivosti (Graf 1, str. 35) a jednou s intervalem spolehlivosti (Graf 2 a 3, str. 37). Když navíc informace se v nich odlišují a nesouhlasí s Tabulkou 4, kde jsou hodnoty rovněž uvedeny. To se opakuje ještě několikrát. Při hodnocení pomíjím nedostatky v editační rovině, kdy popisky jsou několikrát na jiné straně než tabulky či grafy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Práci jsem vedl jen formálně. Autorka konzultovala minimálně. S jejím rozhodnutím, že práci vypracuje i po prvním neúspěšném pokusu samostatně, zásadně nesouhlasím. Jako školitel se nechci vzdávat práva či povinnosti ovlivnit finální verzi práce. V práci se tak objevuje mnoho začátečnických chyb. Autorka nezískala základní návyky při logickém strukturování textu či citování. Práce je stále polotovar, chybí pečlivá práce se školitelem, která má pomoci autorce utřídit myšlenky a zprostředkovat ji zpětnou vazbu.

Výhrady mám ale i po metodické stránce. Simulace vztahu spolehlivosti metody a míry pohlavního dimorfismu není podle mého názoru dobře zpracována. V jedné diskuzi s autorkou jsme narazili na problém, který simulace ve vztahu k pohlavnímu dimorfismu přináší (podrobněji pro ostatní při obhajobě), ale již jsme nedošli k jeho vyřešení. Autorka nějaké řešení zvolila, ale podle mě bohužel neodstraňuje původní problém.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Jaké objektivní důvody (např. rodinné či sociální) vás vedly k tomu, že jste opět nevyužila možnost konzultovat práci se školitelem a již podruhé jste se rozhodla práci vypracovat samostatně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 27.5.2013

Podpis:



Žápad česká univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie