



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Lunatics

Práci předložil student: Šimon Sýkora

**Studijní obor a specializace: Multimediální design, specializace
Multimédia**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Ladislav Moulis

1. Cíl práce

Cílem práce autora je pokus o nalezení cesty k propojení videoprojekce a autorského přednesu poezie. Jeho záměrem bylo vizualizací dojít k umocnění zážitku z autorských čtení básníka Miroslava Sosoie. Současně má jeho dílo sloužit jako emotivní projekce dokreslující atmosféru autorských čtení tohoto umělce. V tomto směru byl cíl BP naplněn.

2. Technologická specifiky

Autor použil pro účely své práce poněkud nesourodou techniku / digitální zrcadlovku a malou komerční videokameru/. Svůj záměr však zdůvodnil v teoretické části práce. Pro kvalitu obrazu, který by se podle záměru autora měl v budoucnu prezentovat videoprojekcí v kombinaci s živým vystoupením, by určitě bylo přínosnější použití pouze digitální zrcadlovky /vyšší rozlišení/, u které při tvorbě dokázal přínosně využít možnost manuálního ostření a práce s hloubkou ostrosti.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos práce vidím především ve způsobu zkoumání reality pomocí různých médií a hledání cesty k přenosu subjektivních intimních pocitů z vnímání poezie spojené s koncepčně pojatou vizualizací v kontextu s vlastní malířskou tvorbou. V tomto směru se dá BP považovat za první krok autora směrem k jeho zamýšlené vizi – propojení autorských čtení s multimédií.

4. Silné stránky díla

Teoretická část

Teoretická část je dobře zpracována. Autor přehledně objasňuje svůj záměr, svoji motivaci a vztah k tématu. Snaží se nalézt vlastní cestu k realizaci svých myšlenek, které jsou mu dobrým východiskem při tvorbě praktické části BP. Dostačujícím způsobem je popsán proces tvorby a prameny inspirace vedoucí k vizualizaci. Z textu je patrné, že autor BP se dobře orientuje i v technických otázkách své práce a je si vědom účinnosti použitých postupů. Přílohy jsou přiměřené proporcím teoretické práce, která působí uceleně a kompaktně.

Praktická část

Nejlépe zvládnoutou částí filmu je vizualizace subjektivního vnímání poezie M. Sosoie, střídání emotivních scén a pohyby kamery. Zdařilý pokus o ztvárnění nočních motivů koresponduje se záměrem, který si autor určil ve své BP. Velmi dobrá je úvodní sekvence tajemna končící tváří v zrcadle, která nezapře inspiraci s narativními postupy hraného filmu. Další silnou stránkou díla je spojení s hudbou.

5. Slabé stránky díla

Podtitul „experimentální dokument“ v názvu BP neodpovídá obsahu filmu, neboť nezachází se zvukovou i obrazovou složkou odlišně od performativních nebo poetických modusů dokumentárních filmů, které často pracují s abstraktními myšlenkami nebo pojmy.

V samotném filmu je patrná určitá rozpolcenost autora se zvolenou formou a strukturou filmu. Přestože v teoretické části práce autor uvádí, že nechtěl pojmout příběh básníka Sosoie jako klasický dokument, neboť navzdory výroku „degradoval bych jeho i své dílo na nic neříkající a naprosto neinovativní film, jakých je v propadlišti dějin spousty /str.15/,“ pracuje již od počátku filmu s klasickým modelem synchronu, asynchronu a respondenta. Tento postup uvádí jako „dokumentární základ“, bez kterého se však film určitě mohl obejít, neboť směřuje k zbytečné popisnosti.

Nabízí se otázka, zda jsou tyto motivy a informace o básníkovi nutné a nebylo by lepší se soustředit ve zvukové stopě jen na poezii samotnou. Nejpůsobivěji totiž působí přednes básní ve spojení s obrazem a hudbou. Emoce z nich plynoucí jsou tak použitým „dokumentárním základem“ zbytečně oslabeny a podle mého názoru informace v nich obsažené nejsou tak důležité, aby byly tímto způsobem prezentovány. Např. synchron galeristy pokládám za naprosto nadbytečný, neboť ještě více odkazuje k postupům, kterým se chtěl autor sám vyhnout.

I když v celé teoretické práci autor dobře formuluje své myšlenky a postupy, ve spojení s formou filmu jsou mnohdy jeho citáty nepodložené – v tomto případě se seznam připojené odborné literatury ukazuje jako nedostatečný /str.16/. Chybí, argumenty, odkazy a citace k tomu, aby bylo jasné konkrétní vymezení autora a jeho tvůrčí inovace.

Titulky filmu:

Není zcela jasné, proč autor u filmu použil anglické závěrečné titulky, když film je český a má výrazný podíl české zvukové složky /všechny synchrony i asynchrony/ a proto je pro zahraniční projekci nesrozumitelný. Pokud by verze filmu obsahovala podtitulkování v AJ, pak by takto použitá forma titulků byla logická, neboť by se jednalo o mezinárodní verzi. Tou však přiložený film není.

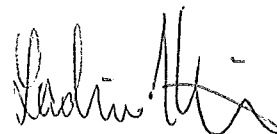
6. Hodnocení a navrhovaná známka

Východiskem pro autora bylo jasná vize záměru BP. V ní formuloval předpoklady a cíle, které si ověřil vlastní realizací za pomoci AV prostředků. Metody, které autor popsal v teoretické části své práce mu pomohly splnit hlavní cíl BP - ujasnění a využití asociací ve spojení s videotvorbou a to zejména těch, které působí na člověka prostřednictvím emotivně nasnímaného obrazu. Přidanou hodnotou k filmu autora je v něm zahrnutá reflexe jeho vlastní výtvarné práce. V této souvislosti pozitivně hodnotím snahu autora BP o otevření možné cesty k vnímání poezie generací jeho vrstevníků a mladších diváků.

Navrhované hodnocení: výborně.

Datum: 19.5. 2013

Podpis:



MgA. Ladislav Moulis

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

