



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek: oponentní

Práci hodnotil(a) : PhDr. Martin Profant Ph.D.

Práci předložil(a): Petra Bryxová

Název práce: Friedrich August von Hayek – významná osobnost evropské vědy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl byl naplněn v míře, která vzbuzuje určité pochybnosti o tom, zda dostává minimálním standardům bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je zcela jednoznačně limitovaná nedostatečně zažitou znalostí jak ději dvacátého století obecně, tak dějin myšlení zvláště. To ještě prohlubuje volba literatury, ze které autorka vycházela, rozporuplná osobnost F.A. von Hayeka popisované jen ze strany jeho sebezprezentace a apologetické literatury. Totéž platí v ještě větší míře o prezentaci rakouské školy. Výsledkem je téměř komicky působící přecenění významu této marginální ekonomické školy.

Znalostní zázemí je bohužel místy tak velké, že v samotné kompilaci vznikají pozoruhodné nesmysly. Například hypotéza Josefa Mourala o významném vlivu Hayekovy Cesty do otroctví na Poppera v době vzniku Otevřené společnosti je ojedinělé a značně diskutabilní už jen vzhledem k roku vydání. Jestliže Brixová Mouralem nadhozenou hypotézu přečetla jako nesporný fat, jedná o často chybu bakalářských prací, kterou by bylo možné shovívavě přejít. Potíž je v tom, že autorka nejprve líčí jak si Popper v důsledku četby Cesty do otroctví „začíná uvědomovat hrozbu, kterou přináší (sic) vyznavači marxismu pro svobodnou společnost.“ (s. 11), aby vzápětí dodala že „hlavní kritiku marxistické teorie představuje Popperovo dílo Bída historismu“ – tedy přednáška, která pochází z roku 1936 a byla vydána v roce 1944, tedy předtím, než se Popper mohl vůbec setkat s Hayekovým textem.

Práce proto má výrazně kompilační charakter, absentuje schopnost být minimálního kritického odstupu od referovaného autora a od apologetické literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Nepříjemná pochybení v citačním postupu, autorka cituje doplňkové texty (předmluvy či doslovy napsané českými autory) v české překladech jako Hayekův autorský text. totéž u sborníků

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce napsaná s poctivým úsilím a jako výsledek pečlivého studia Hayekových textů. bohužel bez vědomostního zázemí, které by umožnilo autorce říci něco originálního.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum:

Podpis: