

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Filozofický Aspekt v audiovizuálním díle - časový rozdíl.

Vedenec práce; navrhovaná známka: Mgr. Kastner, velmi dobré.

Aponent práce; navrhovaná známka: Mgr. Banda, nevhodné.

Příjebý obhajoby: Před samotným zahájením obhajoby promluvil ke komisi Mgr. Kastner a nastavil limity práce. Zdánlivě krajčík se dle jeho slov na své práci nedostal k jednu věci, ale práce již je odbočena. Po zahájení obhajoby předseda komise, student hovoří o konceptu své práce, cílech, ke kterým se snažil dojet.

Následně dr. Murgas řečením komisi s posudkem nedokončenou práce. Dle Mgr. Kastnera v mrahu bakalářské práce je například možné dát různé významy. Čidlovský schopnost zviditelnit náročné téma a zajetí po něm. K formálnější stránce výhrady nemá. Práce má dostatečně množství relevantních zdrojů, na něž je správně odkazována. Chybějí pouze prostor, aby autor mohl dojet k cíli. Náma' očekával a navrhují "velmi dobré".

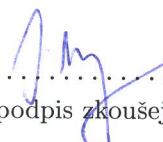
Mgr. Banda předčítal některý posudek. Dle jeho slov cíl splněn nebyl a autor se významným témalem v práci nerozstalý nezabývá.

K formální stránce má podle druhých výhrad (gram. chyby, stylistické nepřesnosti). Tato je dle aponenta nedostatočující a doporučuje její přepracování. Místy nemá a navrhují "nevhodné".

Následně se student vydružuje k posudku aponenta. Dr. Murgas jako konzultant práce je dle slov dr. Murgas komplexe charakteru bakalářské práce, jej kvalitu a prokazující schopnost studenta samostatně přemyslet. Dále publikuje diskuse s komisí. Práce byla končit obhajobu.

Klasifikace: dobré

Datum obhajoby: 5. června 2013


.....
podpis zkoušejícího

Prádsga komise navrhují známku dobré.

Dle slov opONENTA je podstata počtu výjádků na textu implikativní. Dr. Hirchová poukazuje na účelnost studenta a s tím souvisí se zájmem o vyučování česky. V důsledku toho, nedokázal vybrat to po dostatečné a důležité.

Dr. Murgas hodnotí počet jako velmi kvalitní.

Vzhledem k obhajobě a přihlednutí posudku vedoucího a kvality předloženého textu se komise usnesla na hodnocení „dobrý“.