

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: Filozofické aspekty v audiovizuálním díle - časový rozměr.

Vedoucí práce; navržená známka: Mgr. Kastner; velmi dobře.

Oponent práce; navržená známka: Mgr. Banda; nevyhovet.

Průběh obhajoby: Před samotným zahájením obhajoby promluvil ke komisi Mgr. Kastner a nastínil limity práce. Zdeněk Krejčík se dle jeho slov ne své práci nedostal k žádné věci, ale práce již je odborná. Po zahájení obhajoby předseda komise, student hovoří o koncepci své práce, cílech, ke kterým se snažil dostat.

Následně dr. Murgaš seznámil komisi s posudkem vedoucího práce. Dle Mgr. Kastnera v rozsahu bakalářské práce k naplnění cílů dojde ne-můž. Zdivočinnou schopnost zvidňovat na rovinek telma a zaujetí po věci. k formálnímu stránce vyhrady nemá. Práce má dostatečné množství relevantních zdrojů, na něž je správně odkazováno. Chybí pouze prostor, aby autor mohl dojít k cíli. Nema' odrazek a navrhuje „velmi dobře“

Mgr. Banda předčítá vlastní posudek. Dle jeho slov cíl splněn nebyl a autor se vylácným telmatem v práci v podstatě mezalyva'.

k formální stránce má pár drobných vyhrad (gram. chyby, stylistické nepřesnosti). Práce je dle autora nedostatečící a doporučuje její přepracování. Měky nemá a navrhuje „nevyhovet“.

Následně se student vyjadruje k posudku oponenta. Dr. Murgaš jako konzultant práce studentovi před odevzdáním nedoporučil její další rozvíjení. Práce je dle slov dr. Murgaš komplex dvou bakalářských prací, je kvalitní a prokazují schopnost studenta samostatně přemýšlet. Dle probíhá diskuse s komisí. Předseda komise následně ukončuje obhajobu.

Klasifikace: dobře

Datum obhajoby: 5. června 2013

.....
podpis zkoušejícího

Předseda komise navrhuje známku dobře.

Dle slov autora je podstata práce vyjádřena v textu impli-
citně. Dr. Hřehová poukazuje na úhlostnost studenta a s tím
související jiná vnitřní čísla. V důsledku toho, nedokáže vybrat
to podstatné a důležité.

Dr. Mungáš hodnotí práci jako velmi kvalitní.

Vzhledem k objemu a přehlednosti posudku pedagogického a kvalitě
předloženého textu se komise usměla na hodnocení „dobře“.