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**1. CÍL PRÁCE**

Hlavním cílem práce je „představení principů a závěrů Taylorovy morální filosofie“ (s. 1) Taylorova koncepce patří v rámci ekologické etiky mezi nejvlivnější, pozornost si jistě zaslouží. Lze konstatovat, že cíl práce se autorce naplnit podařilo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce je rozdělena na dvě velké části. První z nich se věnuje obecnému přehledu témat a přístupů v ekologické etice, druhá se týká biocentrismu, zejména pak samotného Paula Taylora.

První část je zpracována z relevantních tuzemských sekundárních zdrojů, nejvíce z Kohákovy Zelené svatozáře. Tato část není obzvláště přínosná, ale pokud autorka chtěla ukázat, že Taylorova koncepce je součástí poměrně pestrého filosofického (etického) myšlení, tak se ji to podařilo. K tomuto účelu sekundární literatura dle mého soudu postačuje.

Druhou část je třeba považovat za hlavní. Jednak tematickým zaměřením, jednak rozsahem. Autorka nejdříve stručně představuje některé myšlenky Alberta Schweitzera. To považuji za vhodná zejména proto, že Schweitzer je obecně považován za jednoho z prvních přestavitelů biocentrismu. Taylorovo pojetí biocentrismu autorka prezentuje jen s pomocí jedné jeho knihy. Ale té nejdůležitější. Opírá se přitom i o českou sekundární literaturu, takže její text má přijatelnou strukturu. Z Taylorovy knihy jsou vybrány jen některé myšlenky, ale tento výběr lze považovat za opodstatněný. Závěrem se autorka pokusila o srovnání Taylora a Schweitzera. To mohlo být hlubší, v dané podobě je spíš heslovité. Ale některé z podstatných rozdílů zde skutečně pojmenovány jsou.

Místy vázne porozumění anglickému textu, to zřejmě autorce dalo nejvíce práce. Přesto, že oproti první verzi práci je vidět veliké zlepšení, některé nedostatky v práci s jazykem trvají, zejména pokud se týkají odborné terminologie (např. Leopoldova koncepce nebývá označována jako „etika Země“, jak má autorka špatně na s. 10, ale „etika země“, neboť nejde o „Earth ethics“, ale o „Land ethics“).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Největším formálním nedostatkem je velmi ledabyle sestavený seznam použité literatury. Většina položek je uvedena špatně. U některých chybí místo vydání, u jiných pro změnu vydavetelství. U položek, kde je uvedeno obojí, jsou tyto údaje uváděny v různém pořadí. Holmesův a Rolstonův sborník není v seznamu uveden vůbec. U poznámky 25 není jasné, kam směřuje, nejspíš se tady spojily dva odkazy do jednoho. Jde spíše o drobnost. Stejně tak je jen důsledkem přehlídnutí (doufám!) to, že i název hlavní Taylorovy práce je na mnoha místech uveden nesprávně (není oddělen název od podtitulu).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Autorce se dle mého názoru podařilo odstranit mnohé nedostatky z první obhajované verze její práce. Některé z nich v ní zůstaly (viz výše), ale přesto se domnívám, že práce v této podobě je již obhajitelná, avšak zdráhal bych se ji hodnotit lépe než *dobře*.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Na několika místech své práce uvádíte, že Taylorova pozice má v něčem blízko ke Kantovi. V jakých názorech tato blízkost spočívá?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**
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