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**1. CÍL PRÁCE**

Cílem předkládané práce je na vybraných koncepcích poukázat na odlišnosti pojetí lásky a závislosti partnerů z hlediska historického, filozofického a psychologického kontextu. Téma je to nesmírně široké a cíl neskromný. Z větší části a s výhradami jej ale lze považovat za splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Autorka hned v prvních větách uznává, že „přístup k lásce a závislosti se ve filozofii a psychologii značně liší. Odlišný není jen předmět zkoumání, ale i metody zkoumání a s tím i závěry“ (s. 2). Tím pádem není co srovnávat.

Filosofické pojetí lásky odkazuje na Filosofický slovník, ovšem není (ani v seznamu literatury) uvedeno, o který jde. Takže zdroj nezbývá než považovat za nedohledatelný. Poněkud prapodivně pak autorka přibližuje to, co je závislost: Absolutní je to, co je nezávislé, relativní je tedy závislé. Jak se to týká citové závislosti?

Naštěstí autorka toto téma záhy opouští (byť se objevuje v názvu práce i jednotlivých kapitol) a věnuje se pojetí lásky. K tématu závislosti se vrací v druhé polovině své práce.

Práci lze rozdělit na dvě hlavní části. První je tvořena kap. 1 až 4 a její náplní je přiblížení starých pojetí lásky, jednak z perspektivy současného historika, jednak z perspektivy někdejších autorů. Druhá polovina práce je přehledem různých názorů na lásku z pohledu psychologů 20. století.

Do kontrastu autorka staví přístup založený na archeologických nálezech (jako představitele volí J. E. Galána) a literární památky (Platón, Ovidius). Objevují se zde pokusy o vlastní kritický pohled, ale zde by bylo vhodnější jej podložit nějakou existující kritikou, než slovy „já osobně si myslím“ (s. 6).

Platónovo pojetí lásky je zpracováno celkem přehledně, autorka přibližuje základní myšlenky dialogů Faidros a Symposion. Lze se však tázat, zda se odtud dovídáme něco o tom, jak staří Řekové lásce rozuměli. Ale právě o toto autorce nejspíše šlo. Ukázat kontrast mezi tím, co psal Platón, a tím, nač přišli historikové. Určitým nedostatkem ale je, že autorka v odkazech nerozlišuje, zda čerpá z Platóna, nebo z předmluvy Fr. Novotného. Dále není přesný způsob odkazování (např. přímá citace, odkázána poznámkou č. 35, vede na s. 29-31 použitého zdroje, ale je jen na s. 29 apod.)

Následuje obdobným postupem zpracovaná část o lásce ve starověkém Římě. Nejdříve pohled historika, opět J.E. Galána, poté pohled tehdejšího autora (v tomto případě Ovidia). Tato část má stejné klady i zápory, jako část předchozí. Mezi klady řadím, sice krátký, ale přesto patrný pokus o srovnání pohledu dnešního historika s dobovými prameny, zde (s. 17) dokonce explicitnější, než v kapitole o Řecku. Zápory jsou spíše formálního rázu (není správně citována autorka předmluvy k Ovidiovi).

Rovněž kapitola o středověku se drží této struktury: nejdříve výtah z příslušné části v Galánově knize, potom prezentace myšlenek vybraného středověkého autora, v tomto případě Tomáš Akvínského. Tato část je zpracovaná spíše podle Hartlova Psychologického slovníku, než podla samotného Akvinského. Obraty typu „Novodobá psychologie s tímto Tomášovým tvrzním nesouhlasí,… podle psychologů…“ (s. 22) je třeba jmenovitě doložit. Tamtéž se píše: „Už v 18. stol. německý filosof a vědec rozlišil rozum, vůli a cit“, aniž by bylo zmíněno jeho jméno. Zde je ale nejspíš jen o opomenutí.

Potom (od 5. kap.) autorka skáče až do 19. století (Schopenhauer, Feuerbach). Zde jde převážně o výpisky z Metafyziky lásky. Ne zcela přijatelný se mi jeví hrubý způsob práce s literaturou. Odkaz č. 69 míří na strany 5 až 64! Do Feuerbachových Zásad filosofie budoucnosti autorka spíš jen nahlédla, je otázkou, proč mu vůbec věnuje samostatnou kapitolu, shrnující 3 strany Feuerbachova textu.

Dvacáté století je podle autorky charakteristické oddělením psychologie a filosofie. Tím vyvolává očekávání, že se v druhé polovině práce bude věnovat psychologii. Vybraní autoři ale reprezentují velmi pestrou směsici, přičemž psychologů je mezi nimi málo. Jsou zde zastoupeni uznávaní psychiatři a psychoanalytici, ale také autoři populární duchovní literatury, astrologové a teologové (mezi nimiž je jeden, který se přiznal ke zneužívání dětí – jistě toho o opravdové lásce ví mnoho).

Jde o souhrn kapitol bez patrného vzájemného vztahu, jednotlivé kapitoly jsou zpracované zpravidla z jednoho zdroje. Charakter práce tak připomíná spíše vyracovanou otázku k jednomu tematického okruhu ke zkoušce z psychologie. Nedozvídáme se, proč byli vybráni právě tito a ne jiní autoři, co z jejich názorů a zjištění vyplývá, čím se liší, nebo v čem se shodují s ostatními.

Škoda, že autorka tolik místa a tolik energie vyplýtvala takto neužitečně, bez hmatatelného výsledku. Přitom je patrné, že ji téma zajímá a má k němu poměrně dosti načteno. O tom svědčí i kap. 5.3., kde autorka stejným způsobem zmiňuje existenci různých přístupů k lásce současnými autory.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Práce neobsahuje závažnější fromální nedostatky. Pravopisné chyby se objevují v zanedbatelné míře. Až na výše zmíněné nepřesnosti v odkazování je i způsob práce s literaturou vyhovující.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Práce má 60 stran, což je téměř dvojnásobek požadovaného rozsahu. Nejsem si jist, zda to přispělo k její kvalitě. Kvantita zde bohužel nekompenzuje kvalitu. Dle mého soudu si autorka stanovila příliš ambiciózní cíl. To pak vede k hrubě selektivnímu (a prakticky nezdůvodněnému – nikoli však nezdůvodnitelnému) výběru představitelů, jejichž myšlenky prezentuje. Na počátku byl podle mě dobrý nápad, ale jeho realizace se v takové šíři snad ani zdařit nemohla. Práci považuji za obhajitelnou a navrhuji ji hodnotit jako dobrou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Proč jste se rozhodla nezařadit do historického přehledu byť jen krátkou kapitolu o období mezi středověkem a 19. stoletím?
2. Podle jakého klíče jste volila autory, o nichž pojednáváte v druhé části práce? Co (kromě toho, že existují různé názory) jste zde chtěla ukázat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**
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