

Posudek na diplomovou práci autora: Jana Houserová
na téma : Zvýšení základního kapitálu akciové společnosti

Formální posouzení diplomové práce

Autorka si vytkla za cíl se ve své diplomové práci věnovat tématu Zvýšení základního kapitálu akciové společnosti. Práce čítá celkem 64 stran vlastního textu diplomové práce, včetně úvodu a závěru. V předložené práci se autorka postupně věnuje problematice vymezení pojmu zvýšení základního kapitálu, jeho funkci a zásadě jeho zachování, následně postupně zákonným způsobům zvyšování základního kapitálu a nakonec ekonomickým aspektům zvýšení základního kapitálu. Struktura práce a její obsah odpovídá zvolenému tématu a jednotlivé kapitoly dobře navazují. Nezbytnou součástí diplomové práce má být též část věnovaná komparaci pojednávané problematiky se zvolenou zahraniční právní úpravou. Jelikož seznam literatury obsahuje jen jednu odbornou zahraniční publikaci lze již předem očekávat, že komparační část bude zcela nedostatečná.

Po formální stránce práce zcela nesplňuje předpoklady, které jsou na diplomovou práci kladeny. Vlastní text práce je obsahem dostatečný. Práce čítá celkem 64 stran, včetně úvodu a závěru. Poznámkový aparát však čítá pouhých 38 poznámek pod čarou, což je zcela zjevně vzhledem k počtu stran textu nedostatečné. Rozsah použité domácí literatury lze označit za dostatečný. Nedostatečný je rozsah použité zahraniční literatury, kdy seznam literatury odkazuje jen na jednu anglicky psanou odbornou publikaci, přičemž práce na ni odkazuje jen na jednom místě a to ještě ve věci, která se od naší právní úpravy významněji neliší. Poznámka pod čarou tak není funkční. Po stránce formální lze vytknout i to, že seznam použité literatury není řazen abecedně dle příjmení autorů a není tak dobře přehledný.

Obsahové posouzení diplomové práce

Jak již bylo uvedeno, komparativní část práce ve zvláštní kapitole chybí. Celkově je pozornost věnovaná zahraničním úpravám velmi malá a s ohledem na způsob provedení zjevně nedostatečná.

Na str. 6 práce autorka tvrdí, že anonymita akcionářů není úplná, neboť existují zápisy z valných hromad jejichž součástí je i listina přítomných akcionářů. V rámci tohoto převzatého tvrzení však nebere v úvahu možné zastoupení akcionáře způsobem, z něhož nebude zřejmé, zda přítomná osoba je sama akcionářem, nebo zda se jedná o zástupce. Složení akcionářů v den jednání valné hromady však také nemusí odpovídat složení akcionářů den po valné hromadě. Ani tvrzení v následujícím odstavci o tom, že akcie na jméno zajišťují za každé situace, že společnost bude znát své akcionáře, nepovažují za správné. K převodu akcie na jméno může dojít i krátce před jednáním valné hromady, po uplynutí rozhodného dne. V takovém případě nebude v okamžiku valné hromady pro společnost nepochybné, kdo je akcionářem.

Na str. 18 práce se autorka zabývá významem základního kapitálu. Mezi nimi uvádí i jeho garanční funkci. Současně správně tuto funkci zpochybňuje a odkazuje zejména na pochybnosti plynoucí tradičně z Velké Británie. Tato část práce by si zasloužila větší pozornost. Zahraniční literatura v tomto směru věnuje poměrně značnou pozornost zpochybnění garanční funkce základního kapitálu. Jejich odraz lze nalézt v rekodifikačním návrhu zákona o obchodních korporacích, který bude v nejbližších dnech projednán legislativní radou vlády. Jedná se tedy o problematiku, kde se komparace přímo nabízí.

Na str. 18 autorka dále uvádí, že funkcí základního kapitálu je též určení míry účasti akcionáře na společnosti. V tomto směru se opět nabízí ke komparaci zahraniční právní úprava, aktuálně zejména finská. Navíc se pojednání o této úpravě objevuje již i v české odborné literatuře, resp. periodicích.

Celkově vzato je třeba uznat, že práce působí uceleným dojmem, kdy jednotlivé kapitoly dobře navazují a práce tak podává celkový přehled o zvolené problematice. Použitý styl je dobře čtivý. Pochválit je třeba autorku též za to, že se neomezila na popis zákonných ustanovení vlastními slovy. Na mnoha místech uvádí autorka různé názory na projednávanou problematiku a někdy zaujímá též vlastní postoj. V práci je použita aktuální judikatura. Za podstatné považuji též skutečnost, že autorka se neomezila na právní rozbor zvoleného tématu, ale přesáhla též do oblasti ekonomické a praktické. Tyto části práce považuji za nejhodnotnější.

Témata k obhajobě

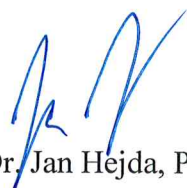
Vzhledem ke shora uvedenému k obhajobě navrhuji zamyšlení nad následujícími tématy, položenými již výše:

1. Nad garančním významem základního kapitálu s ohledem zejména na právní úpravu Velké Británie a rekodifikační návrh zákona o obchodních korporacích.
2. Nad významem akcií na majitele, jejich budoucnosti a možnosti vydávání akcií bez jmenovité hodnoty.

Závěr

I přes shora uvedené nedostatky dle mého názoru autorka pojala téma komplexně. Posloupnost témat se dobře doplňuje a navazuje. Autorka přesáhla do praktické a ekonomické stránky problematiky. Nedostatkem je jistě absence kvalitní komparační části. **Z uvedených důvodů tedy tuto práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby ji v tuto chvíli navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.**

Dne 28. dubna 2011


JUDr. Jan Hejda, Ph.D.