

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Pluhař
Název diplomové práce: Pojem družstva
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 % v celkem dvou různých dokumentech. Při podrobnějším přezkumu však nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Název schváleného tématu (jež odpovídá spíše teoretické studii o pojmu družstva) není zcela v souladu se schválenými zásadami pro vypracování (jež svým pojetím odpovídají spíše podrobné monografii o družstvech; inspirace obsahem odborné literatury o družstvech je nepřehlednutelná). Obsahově práce odpovídá spíše většímu skriptu (s významným využitím literatury a judikatury) než běžné diplomové práci. To ovšem není diplomantovi klást k tíži; snaha o větší záběr práce je in merito pozitivní.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je psána jako poměrně zdařilý kompilát již dříve publikovaných a judikovaných právních názorů. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci diplomovou (nikoliv o vědecký spis), lze tento přístup v zásadě akceptovat. Negativem zvoleného přístupu je ovšem určitá povrchnost práce na některých místech (např. v partii o fúzi/rozdělení).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Úroveň práce s právní úpravou je vcelku dobrá, byť místy se objevují různé dílčí nesprávnosti. Tak např. společník v. o. s. nemá uhrazovací nýbrž ilační povinnost (s. 59), ve v. o. s. není zakladatelská listina, nýbrž společenská smlouva (tamtéž). Z textu je místy patrné, že byl diplomantem více či méně doslovně převzat z textu zákona; např. v projektu fúze/rozdělení družstva není nikdy uváděn den, od kterého vzniká právo na podíl na zisku komanditistům nebo společníkům s. r. o. nebo a. s. (s. 53, s. 59) nebo údaj o tom, kteří zaměstnanci rozdělované nebo zanikající společnosti se stanou zaměstnanci které nástupnické společnosti (tamtéž) atd. Textu by zjevně prospěla větší míra pečlivosti a důslednosti diplomanta.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zjevně zná soudobou odbornou literaturu a judikaturu, což je nepochybně pozitivní. Zahraniční literatura i judikatura však zcela absentuje. Při srovnání družstva s				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

jednotlivými druhy obchodních společností je jakýkoliv pramen – kromě zákonného textu – zcela oslyšen. Diplomant zcela ignoruje právě probíhající rekodifikaci obchodního práva.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s domácí literaturou je vcelku dobrá, i když se diplomant omezil výhradně na literaturu knižní; práce s časopiseckou literaturou zcela absentuje. Taktéž práce se zahraniční literaturou zcela absentuje.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO
<u>Zdůvodnění:</u> Citace obchodního zákoníku v poznámkách pod čarou jsou (zejména s přihlédnutím k tomu, že na jiných místech jsou odkazy na paragrafy jiných zákonů činěny standardním způsobem) velmi atypické. Seznam pramenů je velmi chudý, časopisecká literatura zcela absentuje, judikatury je pomálu, zahraniční prameny zcela absentují. Text na s. 60-64 má jiný druh řádkování než ostatní text práce. Při vlastních citacích není respektována žádná citační norma. Citace konkrétních stran odborných knih jsou zjevně chybně, neboť diplomant stabilně místo správné citace stránky např. „s. 83“ cituje „83 s.“, což ovšem podle citační normy není odkaz na stránku, nýbrž uvedení celkového počtu stran citované knihy. V práci jsou obsaženy různé písařské překlady a nesprávnosti, jejich množství však není významné.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tématu práce lze jen stěží očekávat nějaké zásadní právněteoretické přínosy.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Mohou sociální družstva, jež přináší rekodifikace českého obchodního práva, být užitečným nástrojem i na území České republiky nebo se lze spíše obávat, že se jedná o mrtvě narozené dítě?			
2. Je rekodifikovaná právní úprava bytových družstev kvalitnější než právní úprava soudobá?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 15.1.2013


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.