

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Zdeněk Mika
 Název diplomové práce: **Pojmové znaky nekalé soutěže**
 Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat pojmovým znakům nekalé soutěže, tedy tématu v právu nekalé soutěže hojně diskutovanému i vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o její obecné vymezení prvků, které jsou nutnou podmínkou, aby se vůbec o nekalou soutěž jednalo. Práce čítá celkem 65 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. V první kapitole popisuje historii právní úpravy nekalé soutěže, následují kapitoly o subjektech v nekalé soutěži a o generální klauzuli – pojmových znacích nekalé soutěže. V následujících kapitolách se pak věnuje analýze skutkové podstaty nekalosoutěžních deliktů, právní úpravě nekalé soutěže v právu EU a právní úpravě nekalé soutěže ve Španělsku.</p> <p>Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanoveným ve Vyhlášce děkana č. 32 D 2009/10 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž (i když s níže uvedenými výhradami) splnil.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<p><u>Zdůvodnění :</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy, která je však sama o sobě velmi obecná, což se promítlo do předkládané práce. Diplomant si ve své diplomové práci kladl za cíl systematicky popsat pomové znaky nekalé soutěže. Výsledkem však je, že se dle názoru posuzovatele snažil velmi obšírně popsat problematiku nekalé soutěže obecně. Samotnou a velmi zajímavou problematikou vymezení</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra obchodního práva

<p>pojmových znaků nekalé soutěže je v práci věnováno pouze několik málo stran, a to spíše z hlediska obecného. Diplomant přitom činí správné závěry, ale tam, kde by čtenář právě očekával určité ponoření do hloubky dané problematiky, toto nenalezne.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, což je ale do jisté míry dáno široce zvoleným tématem, možná by bylo lepší soustředit se pouze na některé problémové okruhy a podrobněji je rozebrat. Vlastní názory diplomanta na problematické otázky jsou pak v rámci práce zatlačeny do pozadí; přitom by však jistě patřily k nejzajímavějším partiím práce, pokud by v ní byly obsaženy. Nezmínit se za současného právního stavu o očekávané právní úpravě v novém OZ považuji za zásadní opomenutí autora.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě a v dostatečné míře. Zásadní výhradou se jeví skutečnost, že diplomová práce obsahuje pouze velmi stručnou komparaci s úpravou příslušné problematiky v zahraničním, španělském právu.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<p><u>Zdůvodnění :</u> Při zpracování vycházel diplomant (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury i studia odborných periodik, vzhledem k nedostatku komparace chybí relevantní zahraniční prameny.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor však není příliš pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce nevěnoval přiměřenou pozornost (zejména poznámky pod čarou). Na prameny je v práci pravidelně odkazováno. Práci s domácí literaturou považuji za vyhovující.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra obchodního práva

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x
<u>Zdůvodnění:</u> Lze uzavřít, že po formální stránce práce s některými výhradami (zejména absence bližšího srovnání se zahraniční právní úpravou) splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 10. 3. 2013


JUDr. Jindřich Víték, Ph.D.