

---

## POSUDEK vedoucí diplomové práce

Diplomant: **Jakub Fendrych**  
Téma: Podstata nesporného řízení  
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.  
Oponent: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M

### Úvod:

Téma zvolené diplomantem „Podstata nesporného řízení“ je složitým tématem, kterým se již zabývala řada odborníků na civilní proces. Cílem práce bylo dle vyjádření diplomanta v úvodu, sledovat co bylo za nesporné řízení pokládáno dle zák. č. 100/1931 Sb. o základních ustanoveních soudního řízení nesporného, vymezení rozdílů mezi sporným a nesporným řízením, specifikace jednotlivých nesporných řízení, zpracovat charakteristiku nesporných řízení po stránce hmotně právní i procesně právní. Práce byla zpracována pod vedením JUDr. Karla Svobody, Ph.D., který ukončil pracovní poměr, proto byla přidělena mě.

### K systematice:

Diplomová práce je rozdělena, kromě úvodu a závěru, do čtyř základních kapitol. V první kapitole diplomat zpracoval historický vývoj do přijetí zák. č. 100/1931 Sb. a úpravu nesporného řízení dle tohoto zákona. Ve druhé kapitole se věnuje hlavním rozdílem řízení sporného a nesporného. Ve třetí kapitole se zaměřil na aktuální problémy nesporného řízení dle současné právní úpravy a ve čtvrté kapitole vyslovil úvahy nad nutností přijetí speciálního zákona pro nesporné řízení.

### K obsahu:

Diplomová práce je vcelku systematickým dílem, ve kterém se diplomant snaží provést odborný a přehledný výklad zpracovaného tématu. Zpracování úpravy nesporného řízení v zákoně č. 100/1931 Sb. je dosti popisné a zaměřené většinou jen na znění tohoto zákona. Stěžejní kapitola práce – rozdíl mezi řízením sporným a nesporným – obsahuje některé nepřesnosti. Např. na str. 25 posuzuje diplomant konstitutivní rozhodnutí a v té souvislosti odkazuje na vypořádání podílového spoluvlastnictví s tím, že opomíjí zrušení podílového spoluvlastnictví, na str. 28 uvádí diplomant, že v nesporném řízení jde o úpravu již existujících práv účastníků do budoucna a uplatňují se tu účinky ex tunc, což není správné, str. 36 – namísto účastníci řízení používá diplomant subjekty řízení, což je nepřesné, neboť

subjekt řízení je i např. soud, atd. Na str. 39 odkaz na řízení o úschovách jako příklad definice účastníků řízení – ti, o jejichž právech a povinnostech je jednáno – není správným příkladem. Zde by byl vhodnější odkaz např. na řízení ve věcech péče soudu o nezletilé. Nelze také souhlasit s tvrzením na str. 40, že s označením účastníků jako navrhovatel a odpůrce se můžeme setkat v návrhu na vypořádání SJM nebo v návrhu na rozvod. V těchto řízeních se návrh na zahájení řízení označuje jako žaloba a účastníky řízení jsou žalobce a žalovaný. Str. 52 – není pravda, že dle § 110 OSŘ platí možnost zastavení řízení. Ve třetí kapitole uniká důvod, proč si diplomant vytýčil zpracovat řízení o přivolení k výpovědi z nájmu bytu a řízení opatrovnické podle současné právní úpravy a dle nového občanského zákoníku. Ve čtvrté kapitole sice diplomant vyslovuje své úvahy nad nutností přijetí speciálního zákona pro nesporné řízení, přičemž má za to, že současná právní úprava je vyhovující. Nezmiňuje, že návrh tohoto zákona je již projednáván. Také opomíjí, že procesní úprava se musí vyrovnat s novou hmotněprávní úpravou dle přijatého občanského zákoníku.

### **Zhodnocení:**

Posuzovaná diplomová práce jen zčásti splňuje cíle, které si diplomant zvolil v úvodu. Je pravda, že jde o složité téma, přesto by neškodilo hlubší zpracování. Ke kultivovanosti práce nepřispívá to, že diplomant v textu přechází z třetí osoby k první osobě množného či jednotného čísla. Je také poněkud nestandardní citovat pod čarou téměř úplné znění judikátu. Diplomant čerpal při zpracování z rozsáhlé literatury a judikatury.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu s jinými díly (0 %).

### **Závěr:**

Přes shora uvedené výtky doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Téma obhajoby: Návrh zákona o zvláštních řízeních soudních

  
JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D  
vedoucí diplomové práce

V Plzni dne 19. 4. 2013