

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petra Vad'urová

Název diplomové práce: Práce přesčas a pracovní pohotovost z hlediska odměňování a jejich limitů

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autorka si zvolila téma „Práce přesčas a pracovní pohotovost z hlediska odměňování a jejich limitů“. Struktura předložené práce je odpovídající zadání diplomové práce. Lze se však domnívat, že pojmem limity je zde myšleno omezení rozsahu práce přesčas a pracovní pohotovosti. Pak by se ale název kapitoly páté měl týkat pouze otázky odměňování, neboť o omezení rozsahu bylo pojednáno v kapitolách předchozích.                      V některých případech však dochází v textu k nesystematickému opakování a opětovnému rozboru stejných právních ustanovení (např. § 91 zákoníku práce na stranách 18 a 28).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autorka v první řadě provádí rozbor zákonného textu a své závěry si cestou metody kompilační ověřuje z prací významných tuzemských autorů. Zvolené metody jsou vhodné k dosažení vytyčeného cíle, jímž je poskytnutí souhrnu dosavadních poznatků z oblasti zvoleného tématu. Za přínosné lze považovat, že rozbor zákonného textu je doplňován o praktické příklady, které činí práci čtivější (např. str. 22, 30, 43, 49 aj.)</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      V právní úpravě se autorka orientuje věcně správně, v některých případech by však bylo vhodné odkazovat přímo na konkrétní ustanovení zákona (viz např. oddíl 5.1.1).</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

# FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra pracovního práva a práva

sociálního zabezpečení

Zdůvodnění:

Na práci je nutné vyzdvihnout rozbor rozhodnutí Evropského soudního dvora (dnes Soudního dvora Evropské unie) tam, kde je dána souvislost (zejména v důsledku provedené transpozice) evropské a vnitrostátní úpravy. S tuzemskou judikaturou pracuje autorka omezeně, je však nutné připustit, že ohledně zvoleného tématu rozsáhlejší významná judikatura není k dispozici.

<b>6.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Ve své práci autorka sice hojně pracuje s domácí odbornou literaturou a počet poznámek pod čarou je vyšší, ovšem při podrobném pohledu je zřejmé, že se jednotlivé tituly často opakují. Na některých místech působí text dojmem, že byl seskládán pouze z citací, navíc pouze z jednoho titulu (viz například str. 10). Těmto závěrům svědčí i rozsah seznamu citované literatury.

<b>7.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

K formální úpravě práce nelze mít výhrady, snad kromě občasné nesprávné interpunkce (např. str. 28, odst. 3, str. 35 odst. 3, str. 39. odst. 1) nebo nepřehledných dlouhých vět (např. str. 15 odst. 2). Bylo by vhodné si vytvořit zkratku pro zákoník práce, aby nemusel vždy být úplně citován. Protože se jedná o akademický text, mělo by být méně užíváno první osoby jednotného čísla.

<b>8.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
-----------	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

Největší přínos lze spatřovat v komplexním podání zvoleného tématu. Zajímavé jsou ty pasáže, které se věnují rozboru konkrétní situace nebo analýze evropských rozhodnutí.

<b>9.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

**1.**

Jaký režim bude mít práce, kterou si zaměstnanec s pružně rozvrženou pracovní dobou sám naplánuje nad stanovenou týdenní pracovní dobu bez nařízení nebo bez souhlasu zaměstnavatele?

**2.**

Jaký je vztah práce přesčas a tzv. práce z domova (home office)?

--

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 10. 5. 2013



---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

