

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

diplomové práce Jakuba Ďurici

"Náhrada škody v návrhu občanského zákoníku"

Předložená diplomová práce o rozsahu 62 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátém je členěna do 2 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomant zvolil aktuální téma, při jehož zpracování se s danou problematikou vypořádal z hlediska de lege lata jen velmi skromným způsobem.

Práce je by měla být vhodnou prolegomenou do hlubšího studia úpravy odpovědnosti za škodu podle zákona č. 89/2012 Sb. (NOZ), ale tuto ambici příliš nenaplní. Celá první část (označená jako část 2.) se věnuje úpravě náhrady škody podle dosud účinného občanského zákoníku. Přestože a nebo právě proto že celá řada východisek při pojednání o tomto institutu je shodná se současnou zákonnou úpravou bylo třeba s ní naložit jinak, totiž použít jí jako součást úvodních partií části označené jako třetí nebo ji využít jako materiál komparační. Když se totiž autor dostal ke skutečnému předmětu práce, tedy úpravě podle NOZ, pak v řadě případů právě při komparaci se stávající úpravou ji znovu opakuje. Vlastnímu tématu, jak vyplývá z názvu práce (který mimochodem měl být upraven, neboť už nejde o návrh, nýbrž o platný zákon – autora jsem na to upozorňoval) je věnována pasáž stran 31 až 63, což je poněkud málo.

Text je prezentován celkem přehledně, obsahuje gramatické či stylistické chyby). Spokojenost lze vyjádřit s užíváním právnického jazyka a frazeologie, byť se autor nevyvaroval občasných beletristických manýrů (např. „...v občanském zákoníku se lze dočíst....“). Úprava práce je jinak dobrá, poznámkový aparát rovněž. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce. Neshledal jsem významné nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Z hlediska přístupu autora k tématu vyzdvihují především aktivitu při excerpci literatury a judikatury, které jsou využívány a připomínány v podstatě komplexně (neuvažují prameny judiciální a literární, které se vážou k dosavadní úpravě; bohužel k úpravě podle NOZ samozřejmě jsou velmi omezené). Daný materiál traktuje autor velmi uměřeným

způsobem, když při tom prokázal vyhovující schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření.

Obsahovou a odbornou úroveň práce považuji za přijatelnou. Práce je v mnoha případech nadměru popisná. Diplomant se nedopouští významných věcných nesprávností.

Vlastnímu tématu, jak vyplývá z názvu práce a zadaného diplomového úkolu, se autor věnuje až od strany 31. Není vhodnou metodou opisování textu zákona, spíše by se slušelo věnovat prostor výkladu, třeba i za užití komparistiky. Nepochybným pozitivem práce by bylo srovnání s cizozemskými právními úpravami, pokud by nebyla značně povrchní. V práci jsou jen minimálně zmiňovány interpretační i aplikační problémy; jejich řešení autor nenabízí, vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahu nenalezl.

Závěr: Diplomovou práci hodnotím jako **dobrou a doporučuji k obhajobě.**

Při disputaci doplní diplomant výklad o promlčení a prekluzi práva na náhradu škody podle NOZ.

V Plzni dne 10.5.2013

JUDr. Alexander Šíma
vedoucí diplomové práce

