

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Téma diplomové práce :** Náhrada škody v návrhu občanského zákoníku

**Autor diplomové práce :** Jakub Ďurica

**Oponent diplomové práce :** JUDr. Josef Vrabec

Autor si za téma diplomové práce vybral velice aktuální a v běžném životě velice frekventovaný institut, týkající se náhrady škody. Toto téma je navíc aktuální právě s ohledem na již přijatý a platný nový občanský zákoník.

Je skutečností, že s rozvojem našeho právního státu ( pokud stát neodumře a jeho funkce nepřevzme občanské aktivity ) bude stále existovat antagonismus mezi veřejným a soukromým, mezi principem solidarity a zájmy liberálně orientovaného jedince.

Autor se s tématem stran struktury práce vypořádal vcelku dobrým způsobem, kandidát se však mírně odchytil, resp. nenaplnil, dle mého názoru, původní zadání DP v části stran úvahy o možném vývoji institutu náhrady škody do budoucna. Oddíl 3.5.3 tyto úvahy nenastoluje.

Jinak v ostatním zvolená koncepce odpovídá ostatním zásadám pro vypracování DP ohledně formálního strukturování práce.

Rozsah diplomové práce (68 stran vlastního textu ) parametry vyhlášky děkana č.32 D 2009/10 ( 50-80 stran ) zcela splňuje.

Obsahově práci člení autor na dvě kapitoly, když úvod a závěr do kapitol neřadíme.

V první kapitole pojednává obecně o pojmu náhrady škody. Ve druhé kapitole se autor zabývá náhradou škody v novém občanském zákoníku ve srovnání se současnou a zahraniční úpravou.

Vyzdvihují snahu autora pojednat o jednotlivých aspektech daného tématu sevěřeně, leč oponentovi schází určitý teoretický hmotněprávní pohled na související pojmy jako je právní odpovědnost, či odpovědnost za škodu.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu.

Mám pouze několik připomínek, vyjma těch již výše uvedených.

Práce zřejmě neprošla jazykovou korekturou ( viz překlepy či chybějící slova např. na str. 21,32,34,46,57,60,64 ).

Autor pracuje standardně s citacemi, leč ustanovení jednotlivých právních norem se necitují pod čarou, ale uvádějí se přímo v textu.

Dle názoru oponenta se zákonný text se nemá opisovat (str.9,11,13,15, 20,24,26,28 atd.).

Autorovi činí problémy i označování zákonných ustanovení ( viz např. na str.5- „paragrafech 417,418 a 419...“).

Formálním nedostatkem je umístění ustanovení § 2939 na poslední řádek (str.55).

Pro oponenta je nejasné používání pojmu „trestní instance“ (str.30). Oponent nesouhlasí s některými tvrzeními autora (viz str.62, 1.odstavec) a není mu jasné, zda autor zná názor Ústavního soudu na tuto problematiku (str.16).

V práci autor málo navozuje přístupy kritičnosti. Hlavním metodou použitou autorem je velice stručné komentování zákonné úpravy za použití judikatury.

Jinak autor prokazuje, že zvládl využití vědomostí získaných během studia při řešení dané problematiky. Výsledky zpracoval a učinil závěry v předepsané písemné podobě, s tím, že cíle práce naplnil.

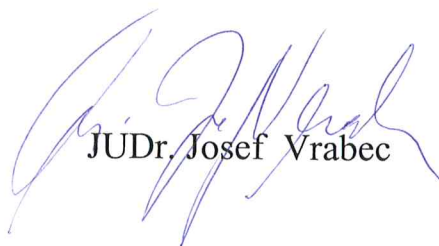
Prokázal, že se umí orientovat v dostupné literatuře a samostatně s nimi jako s vědeckými prameny pracovat.

Diplomant se zhostil ( až na některé připomínky shora uvedené ) úkolu zpracovat dané téma, přičemž jeho práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Navrhuji, aby autor při obhajobě pohovořil k této otázce :

- 1) Jaký je Váš názor, změni přijatý NOZ přístup právní teorie k pojmu právní odpovědnost či k pojmu odpovědnost za škodu ?
- 2) Jaké jsou hlavní výstupy z Vaší DP ?

V Praze dne 3. dubna 2013

  
JUDr. Josef Vrabec