

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce : Karel Kašák

Téma diplomové práce : Občanskoprávní exekuce v České republice

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Jitka Wolfová

Oponent : JUDr. Miloslav Ungr

V úvodu práce se autor zamýšlí nad smyslem exekučního řízení, posláním soudních exekutorů i jejich postavením ve společnosti. Dovozuje aktuálnost zvoleného tématu diplomové práce. V závěru ještě doplňuje tyto úvahy stanovením cílů, kterých chtěl dosáhnout a které představují mj. vymezení základních principů exekučního řízení a obecný popis jeho úpravy. Zároveň vyslovil přesvědčení, že se mu podařilo vytčené cíle zpracováním jednotlivých kapitol naplnit. Jeho přesvědčení o naplnění stanovených cílů však nesdílím.

Souhlasím s autorem jen potud, že zvolené téma je aktuální. Bez dobře fungujícího vykonávacího či exekučního řízení si totiž nelze představit náležitou ochranu subjektivních práv fyzických a právnických osob. Kvalita právní úpravy a její uplatňování v praktickém životě předurčuje, nakolik stát zabezpečuje své poslání v této oblasti.

Aniž bych se podrobněji vyjadřoval ke struktuře diplomové práce (postrádám v ní např. pojednání o nákladech exekuce a nákladech oprávněného nebo povinného), musím zdůraznit základní nedostatek spočívající v tom, že neobsahuje závažné změny, k nimž došlo schválením novely exekučního řádu č. 396/2012 Sb.. Tato novela nabyla účinnosti 1.1.2013.

Prohlášení autora, že práci zpracoval samostatně, nese datum duben 2013. Pak ovšem nechápu, proč se tyto závažné změny exekučního řádu v práci neobjevily. Snad bych do jisté míry akceptoval tento stav, pokud by diplomová práce byla jako celek zhotovena ještě za účinnosti zákonné úpravy nepoznamenané uvedenou novelou. Přesto bych pak očekával, že údaj o dřívějším zpracování diplomové práce bude výrazně zaznamenán a ještě v úvodu vysvětleno, proč změněná úprava v práci chybí. Nic takového se však nestalo. Až na straně 69 v podkapitole 7.4 se autor v budoucím čase zmiňuje o tom, že od 1.1.2013 nabude účinnosti novela občanského soudního řádu a exekučního řádu obsahující zásadní změny úpravy vykonávacího a exekučního řízení. Stejně tak v závěru práce na str. 70 už v minulém čase diplomant uvádí, že od zvolení tématu diplomové práce až do jejího dokončení došlo k zásadním změnám v českém exekučním právu. Uvedené změny proto měly být alespoň v zásadních rysech do diplomové práce vtěleny. Bohužel se tak nestalo. Tato výtka je zásadní, promítá se do celého obsahu práce a vlastně znamená, že výklad v práci obsažený není aktuální.

Poznámky k některým částem diplomové práce:

Na str. 20 v posledním odstavci autor mj. uvádí, že exekuční řízení se po přijetí zákona č. 99/1963 Sb. stalo součástí řízení nalézacího. To se skutečně diplomant domnívá, či co si pod tímto vymezením vlastně představuje?

Na str. 23 autor vymezuje, co vše je exekučním titulem. Tyto údaje obsažené v diplomové práci stačí porovnat s ust. § 40 odst. 1 EŘ a je zřejmé, že některé z nich jsou nesprávné. Stejný závěr pak platí i ohledně titulů vymezených ust. § 274 o.s.ř. a údajů obsažených v diplomové práci na straně 25 a 26. Na straně 26 a 27 pak už autor zbytečně opakuje výčet titulů dle exekučního řádu, protože je obsažený již na straně 23.

Vždy je třeba dbát na přesnost vyjadřování. Na str. 29 autor píše o neodstranitelných podmínkách řízení. Nejde však o neodstranitelné podmínky, ale o neodstranitelné nedostatky podmínek řízení.

Na straně 29 až 31 se diplomant zaobírá pravomocí a příslušností soudu. Tato podkapitola 5.2 je opět řešena způsobem neodpovídajícím úpravě provedené novelou exekučního řádu č. 396/2012 Sb.. Postup při zjištění nedostatku věcné příslušnosti soudu na straně 30 je vymezen způsobem odporujícím v práci citovanému § 104a o.s.ř..

Na straně 36 autor v rozporu s novou úpravou vymezuje postup v případech, kdy nejsou oprávněným odstraněny vady návrhu na zahájení řízení. Na straně 38 činí dokonce odkaz na § 53 EŘ ohledně prohlášení o majetku povinného, tedy na ustanovení, které bylo zrušeno již novelou č. 286/2009 Sb..

Nelze napsat, jak učinil diplomant na str. 50, že exekuční řád neobsahuje žádné zvláštní ustanovení o odkladu exekuce, když tomu tak není. Ustanovení § 54 EŘ řeší odklad exekuce v sedmi odstavcích.

Na straně 60 v podkapitole 7.2.3 se autor věnuje exekuci příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu a odkazuje na ust. 320b až 320h o.s.ř. a dále na § 65a EŘ. Jde však o ustanovení, která byla s účinností od 1.1.2013 zrušena (přesněji vyjádřeno došlo ke zrušení § 65a EŘ a ust. § 320b až 320h o.s.ř. byla podstatně změněna a tyto změny již uvedený způsob výkonu rozhodnutí neobsahují).

Ani po formální stránce není diplomová práce bez závad. Především obsahuje různé chyby, jako by autor neměl dostatek času provést závěrečnou kontrolu před odevzdáním práce do vazby. To však nasvědčuje spíše závěru, že práce nebyla dokončena ještě před účinností novely provedené zákonem č. 396/2012 Sb.. Např. na straně 7 použil autor nespisovný výraz „vícera států“. Na straně 19 v první větě podkapitoly 3.4 chybí přísudek, stejně je tomu i na straně 24 ve druhé větě podkapitoly 4.1. Na straně 22 je uveden název naší republiky s malým písmenem. Poslední věta prvního odstavce na straně 33 obsahuje dvě chyby v psaní. Na straně 35 v pátém řádku podkapitoly 5.5 je chyba ve školní terminologii označovaná jako hrubá („vyplívající“ místo správného „vyplývající“). Na straně 63 v pátém řádku má být místo „povinného“ uvedeno správně „oprávněného“.

Elektronickou kontrolou původnosti textu práce za použití antiplagiátorského systému THESES.CZ byla zjištěna shoda v rozsahu 10% s prací Lukáše Chmelíka z Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. Tato práce má název „Současná právní úprava civilněprávních exekucí podle zákona č. 120/2001 Sb. a její srovnání s úpravou výkonu rozhodnutí podle části šesté občanského soudního řádu“. Rozsah shody není sám o sobě takový, aby vylučoval možnost obhajoby diplomové práce, ale její celkové hodnocení je tím přirozeně také ovlivněno.

Z á v ě r : Obhajoba práce se podle vyhlášky děkana č. 32 D 2009/2010 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce koná i za situace, že je její hodnocení negativní. Tak je tomu v posuzovaném případě, kdy předběžné hodnocení se s ohledem na zjištěné skutečnosti blíží známce nevyhověl.

V Plzni 8.5.2013

JUDr. Miloslav Ungr