

JUDr. Milan Tomeš
Posudek diplomové práce
studentky Ludmily Klimentové
„Pojetí a záruky nezávislosti soudce a přisedícího v právním řádu ČR“

Práce je rozvržena na 59 stran textu. Řádkování je nastaveno na cca 30 řádek na stránku. Na řádce je uvedeno pravidelně více než 70 znaků. To znamená, že předpoklady stanovené vyhláškou děkana, pokud jde o formální rozsah textu, byly naplněny.

Autorka použila jako prameny řadu monografií v češtině, především hlavních autorů oboru, dále použila jednu diplomovou práci, bez zapojení cizojazyčných zdrojů. Autorka dále akcentovala potřebné právní normy, judikáty českých soudů hlavně soudu Ústavního, Nejvyššího a Nejvyššího správního soudu. Rozhodnutí cizích soudů chybí. Pokud jde o články, závěrem vyznačené jsou pouze některé. Jde o internetové zdroje a bohužel až na jeden nejsou odbornými právními zdroji. Prezident republiky pan Václav Klaus nebyl, není a zřejmě nikdy právníkem nebude. Jeho právní názory jsou poplatné zcela jinému než odbornému chápání problematiky. To samé platí pro vedoucího jeho kanceláře. Pokud jde o čl. JUDr. Doležilka jde o citaci pouze zprostředkovanou a nedohledatelnou, neboť jde o článek z časopisu soudce. JUDr. Lisse je advokát, jde tedy o právníka. Jinak jeho článek je nedohledatelný.

Z toho je patrné, že autorka s výhradou prokázala schopnost shromáždit patřičnou širší materiálu. Je do určité míry schopna práce jak s knižními zdroji, tak zdroji elektronickými. Dále lze zjistit, že autorka nevládne na odborné úrovni cizím jazykem, a proto nemohla do své práce integrovat vůbec žádné cizojazyčné zdroje.

Citace myšlenek jsou vyznačeny nedostatečně. Autorka cituje použité zdroje, ale nikoliv důsledně. Je jasné, že cizí myšlenky za své nevydává, ale zásadní pochybnost její postup vzbuzuje. V době, kdy jsou autorská práva zvláště důležitá, nelze takový způsob nakládání se zdroji akceptovat.

Obsahová struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu. Práce je zaměřena na nezávislost soudce a přisedícího podle Listiny. To je vlastní jádro textu. Autorka se tomuto tématu obšírně věnuje a to od čtvrté části práce. Celkem je to 30 stran. Lze konstatovat, že většina práce je zaměřena na vlastní zvolený cíl. Autorka tím prokazuje schopnost věnovat se tématu v přiměřeném rozsahu.

Jednotlivé části práce jsou logicky provázané. Je to patrné již z obsahu, kde je téma rozčleněno na samostatné celky, které na sebe navazují. Výstavba textu je tedy promyšlená, nejde o nahodilé seskupení dílčích témat s výhradou části druhé a třetí, které do práce tematicky nepatří a jde tedy o určitý exkurs.

Vlastní text prokazuje schopnost studentky pregnantně formulovat vlastní myšlenky. Je schopna je odůvodnit a je schopna užívat odborného vyjadřování.

Autorka si jako cíl vytkla popsat postavení soudce a přísedícího z hlediska atributu nezávislosti. Nejprve zkoumala soudní moc obecně.

Druhá část je zaměřena na postavení soudce a přísedícího. Třetí část je věnována funkci soudce. teprve část čtvrtá je věnována opět nezávislosti. Pátá obsahuje rozbor pozice přísedícího z hlediska nezávislosti. Velmi zajímavý je text v části šesté, kde se autorka věnuje smyslu funkce přísedícího.

Diplomová práce studentky je odborným textem s charakterem rozsáhlejší teoretické studie.

Účel práce osvědčit, že diplomant je schopen působit jako odborník, který si osvojil teoretické znalosti a je schopen je aplikovat a doplňovat, byl naplněn, a proto navrhuji práci k obhajobě. S výhradou ústního projevu hodnotím práci známkou velmi dobře.

K obhajobě navrhuji se zamyslet nad nezávislostí jako nárokem plynoucím z Listiny z hlediska omezitelnosti a vymahatelnosti tohoto práva.

V Plzni dne 28.4.2013

JUDr. Milan Tomeš

