

Oponentský posudek

diplomové práce **Jany Šindelářové** na téma **„Principy suverenity lidu a česká ústavnost“**

Náplní posuzované diplomové práce měl být komplexní rozbor základního principu, na kterém jsou vybudovány současné demokratické státy. Diplomantka se měla zaměřit na uchopení tohoto principu v prostředí české ústavnosti. Vedle literatury měla využít soudní judikaturu, především Ústavního soudu ČR. Téma tedy mělo být pojato teoreticky i prakticky, včetně zhodnocení zakotvení principu v Ústavním pořádku ČR a jeho aplikace. Nutno podotknout, že diplomantka zadání práce nesplnila.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 60 stran a je rozdělena do dvanácti kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje obsah, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Rozsahově tedy práce odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Diplomová práce obsahuje všechny části, které má. Z hlediska formálního spatřuji nedostatek u poznámkového aparátu, který nemá jednotnou formu.

Po stylistické a jazykové stránce nedosahuje práce standardní úrovně, neboť diplomantka používá nezřídka jednoduché a neobratně formulované věty, takže díky tomu připomíná posuzovaná diplomové práce jakési poznámky, nikoliv souvislý vědecký text. U jazykových nedostatků za všechny zmíním „fylozofické hledisko“ na str. 8. Věřím, že pečlivá závěrečná redakce by pomohla alespoň částečně tyto nedostatky odstranit.

Obsahová stránka

Obávám se, že obsah práce neodpovídá jejímu názvu. Jakkoliv měla diplomantka k dispozici velice konkrétní a návodné zadání, nedokázala se vyrovnat ani s jednou jeho částí. Pokud bych to měla shrnout, diplomantka se ve své práci zabývala suverenitou lidu velmi omezeně. Větší prostor dostala suverenita státu, což rozhodně nejsou totožné pojmy. Největší problém spatřuji v povrchnosti práce, která do hloubky neprobrala ani jediný pojem, tím méně suverenitu lidu.

Domnívám se, že vzhledem k rozsahu práce a počtu kapitol je jasné, že jednotlivým částem ani dostatečná pozornost věnována být nemohla. Projevuje se to již v úvodu práce, který rozsahem absolutně neodpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Cílům práce chybí konkrétnost a náročnost, metodiku práce postrádám úplně, nástin používaných zdrojů taktéž.

V kapitole druhé měl být rozebrán doktrinárním způsobem pojem „suverenita lidu“, hlubší rozbor ale postrádám. Jednotlivým významným teoretikům věnovala diplomantka několik vět a více než suverenitě lidu se věnovala státní suverenitě.

Kapitola třetí má necelé dvě stránky, kapitola čtvrtá čítá dokonce necelou stránku, což považuji za naprosto nepřipustné. Heslovitě je zde uvedeno několik pojmů, jejichž zařazení nemá logický důvod.

Kapitola pátá se zabývá formami vládnutí, je ovšem velice heslovitá a popisná. Navazuje na ní kapitola šestá, která opět velmi popisně a bez využití judikatury přináší výklad pojmu demokracie.

Jako opět velmi obecné spatřuji kapitoly sedmou až devátou, kde diplomantka pojednává o ústavním vývoji na území ČR, pojmu „ústava“ a Ústavě ČR. Vzhledem k obecnosti těchto pasáží z nich absolutně nevyplývá, že by ústředním bodem zájmu diplomantky měla být suverenita lidu. Pokud se někdy diplomantka suverenitou zabývá, jedná se o suverenitu státní.

Kapitola desátá měla zřejmě vnést do práce komparativní prvek, je věnována SRN, Rakousku a Slovensku, opět ale velmi obecně, neboť se diplomantka zabývá pouze dělbou moci v ústavách těchto států.

Jádrem práce by měla být kapitola jedenáctá, která měla postihnout aktuální problémy při uplatňování suverenity lidu v ČR. Zde teprve diplomantka uvádí, kde je tento princip v Ústavním pořádku v ČR zakotven. Vzhledem k rozsahu necelých tří stran se opět nepodařilo diplomantce do hloubky problematiku postihnout. Nejvíce v ní postrádám rozbor některých aktuálních otázek, jako je míra užívání přímé demokracie v ČR, včetně rozboru obecného ústavního zákona o celostátním referendu.

Závěr práce pak odpovídá hloubce zpracování tématu diplomové práce.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomantka shromáždila dostatečný fond literatury, ovšem úplně postrádám zdroje cizojazyčné (kromě SR), články z odborných časopisů a především judikaturu. Absence posledně zmiňovaného se výrazně podepsala na podprůměrné úrovni práce. Více než vědeckou práci tak diplomová práce připomíná výpisky z učebnice Ústavního práva a Státovědy.

Dále hodnotím, že diplomantka neprokázala schopnost pracovat se zdroji, neboť využívá opakovaně jeden či dva zdroje na několika stránkách po sobě, někde poznámky pod čarou navíc chybí.

Posuzovaná diplomová práce úspěšně prošla systémem kontroly plagiátorství THESIS.

Závěr:

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako příliš obecnou a popisnou. Diplomantka se v ní věnuje celé řadě pojmů a principů, žádný ale není rozebrán do hloubky. Tématu diplomové práce se podle mého názoru diplomantka téměř úplně vyhnula. Diplomantka absolutně nevyužila potenciál zvoleného tématu ani pokyny pro vypracování.

Za závažný nedostatek považuji absenci judikatury Ústavního soudu ČR, který se principu suverenity lidu setrvale věnuje.

Celkově tedy hodnotím, že posuzovaná diplomová práce **neodpovídá formálním ani obsahovým požadavkům** na diplomové práce kladeným.

Z výše uvedených důvodů diplomovou práci **k obhajobě nedoporučuji** a navrhuji její přepracování tak, aby obsahově odpovídala zásadám pro vypracování.

V Plzni dne 9. 4. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.