

Oponentský posudek

diplomové práce **Moniky Němcové** na téma „**Řízení před Ústavním soudem ČR**“

Náplní posuzované diplomové práce měl být komplexní rozbor řízení před Ústavním soudem ČR (dále jen Ústavní soud). Jde o problematiku velice rozsáhlou, takže bych vzhledem k rozsahovým možnostem diplomové práce považovala za vhodnější zaměřit se spíše na vybraná řízení, nikoliv na všechna.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 93 stran a je rozdělena do pěti kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje obsah, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Rozsahově tedy dosti přesahuje požadavky na diplomové práce kladené. V kontrastu s tím je její členění, kdy vedle úvodu a závěru práce obsahuje pouhé tři kapitoly. Osobně navíc nepovažuji za vhodné číslování úvodu a závěru. Formální stránka posuzované diplomové práce dosahuje velmi dobré úrovně mimo poznámek pod čarou, kterými se budu zabývat v jiné části posudku.

Po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi dobré úrovně, jazykově je však slabší v úvodu a závěru, tedy v částech, které diplomantka zpracovávala bez používání odborných zdrojů. K další úpravě práce nemám připomínky.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Vedle řízení před Ústavním soudem diplomantka podává i další informace, což také zapříčinilo větší rozsah práce.

Kladně hodnotím, že úvod práce obsahuje všechny předepsané části. Za nešťastné považuji diplomantčino prohlášení, že její práce bude kompilátem, při jehož zpracování bude používat převážně deskriptivní metodu. Právě popisnost práce s minimem vlastních myšlenek je podle mého názoru největší slabinou diplomové práce.

V kapitole druhé se diplomantka obecně věnuje Ústavnímu soudu jako instituci.

Kapitola třetí pojednává o řízení před Ústavním soudem, přičemž se zabývá nejprve jeho obecnou charakteristikou, aby pak diplomantka přistoupila k rozboru jednotlivých druhů řízení. Jde o kapitolu velkého rozsahu, která čítá 45 stran, a díky

většímu množství podkapitol ztrácí na přehlednosti. Zhodnotila bych ji jako dosti popisnou, deskripce je ovšem provedena poctivě. Ke zvýšení její úrovně by přispělo větší propojení s judikaturou. Tu sice diplomantka využívá, ovšem ne v potřebném rozsahu.

Za jádro práce považuji kapitolu čtvrtou, kde se diplomantka zaměřuje především na závaznost rozhodnutí Ústavního soudu. Kladně hodnotím, že diplomantka vnáší do této části i své názory a postřehy.

V závěru své práce se diplomantka vedle poznatků, ke kterým při jejím zpracování dospěla, věnuje především v době odevzdání práce aktuálnímu tématu podání ústavní žaloby na prezidenta republiky. Nutno podotknout, že odmítnutí této žaloby diplomantka odhadla přesně.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomantka pracuje s dostatečným fondem odborné literatury, přičemž použité zdroje odkazuje přiměřeným způsobem. Kritickou připomínku mám ale k formální stránce poznámek pod čarou, které nejsou vytvořeny jednotným způsobem. Zároveň při odkazování na jednotlivé autory v textu práce by diplomantka mělo používat jméno a příjmení, nikoliv jen příjmení či jméno i s tituly. Posuzovaná diplomová práce úspěšně prošla systémem kontroly plagiátorství THESIS.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Jaké jsou diplomantčiny návrhy de lege ferenda týkající se právní úpravy řízení před Ústavním soudem?
- Jak hodnotí diplomantka přínos zmiňované novely zákona o Ústavním soudu?

Závěr:

Celkově hodnotím práci jako komplexní a poctivě zpracovanou, ovšem příliš popisnou.

Posuzovanou diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Hodnocení prozatím navrhuji velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 29. 4. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.