

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

zpracované **Ladislavem Kozlem** na téma

### **„Materiální ohnisko ústavnosti“**

---

Úkolem diplomanta bylo zpracovat téma se zaměřením na jeho konkrétní odraz v právním řádu ČR. Předem bych chtěla vyzdvihnout, že diplomant si pro svou diplomovou práci zvolil téma náročné, k jehož zdárnému uchopení je zapotřebí nejen pochopit a zpracovat teoretická východiska, ale i využít judikaturu Ústavního soudu ČR.

#### **Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do sedmi kapitol (včetně úvodu, závěru, anglicky psaného resumé a seznamu použitých pramenů a literatury. Vedle toho zahrnuje také obsah. Práce čítá celkem 61 stran, rozsahem tedy odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce zřejmé nedostatky. Obsahuje rovněž všechny předepsané formální náležitosti.

Po stylistické stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně.

#### **Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Pozitivně hodnotím, že diplomant se zvoleného tématu zhostil autorským způsobem bez přílišné deskripce. Zároveň považuji za vhodné podotknout, že posuzovanou diplomovou práci obohatil o své postřehy a úvahy.

K úvodu posuzované práce bych podotkla, že jeho úroveň je dostačující, ovšem jednotlivé náležitosti mohly být zpracovány šířeji.

Velmi kladně hodnotím následující kapitolu druhou, kde se diplomant zabývá bez obvyklé popisnosti ústředním pojmem diplomové práce, jehož uchopení není nikterak jednoduché, neboť názory na to, jaké principy vlastně obsahuje, se v odborné literatuře různí. Je to dáno faktem, že v Ústavě ČR není jeho obsah taxativně vymezen. Výklad proto pochopitelně dotváří judikaturou Ústavního soudu ČR. Vedle toho obsahuje i přístup vybraných států, jejichž výběr ale diplomant nikterak nezdůvodnil.

Za rozsahové i obsahové jádro celé práce považuji jednoznačně kapitolu třetí, ve které se diplomant věnuje ochraně materiálního jádra a všemi náležitostmi s tím

spojenými. Logicky se zaměřuje především na tzv. kauzu Melčák, kdy Ústavní soud poprvé zrušil ústavní zákon pro narušení materiálního ohniska Ústavy. Diplomant v ní interpretuje rozdílné názory na tento postup a přináší i vlastní názor.

V kapitole čtvrté následuje výčet jednotlivých principů obecně zahrnovaných do materiálního ohniska. Diplomant zde opět využívá judikaturu Ústavního soudu.

V závěru diplomant shrnuje klíčové poznatky, ke kterým při zpracování jednotlivých kapitol dospěl.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Velmi pozitivně hodnotím, že diplomant shromáždil dostatečné množství zdrojů, které také náležitě využil, což také přispělo k velmi dobré úrovni práce. Negativně hodnotím pouze fakt, že nevyužil žádný zdroj cizojazyčný, byť by se to v daném tématu nabízelo. Celkově je ale možné konstatovat, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Posuzovaná diplomová práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systémem THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Zhodnoťte roli Ústavního soudu ČR jako ochránce materiálního ohniska.
- Zaznamenal jste v poslední době nějaké případy narušení materiálního ohniska? Co shledáváte jako největší problém ČR jako demokratického právního státu?

### **Závěr**

Celkově diplomovou práci vidím jako kvalitní a komplexní, navíc zpracovanou přemýšlivým způsobem se zjevným zájmem o danou problematiku.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji výborně, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 13. 4. 2013



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.