

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra ústavního a evropského práva

Studijní program: Právo a právní věda  
Studijní obor: Právo

Posudek diplomové práce

## VYBRANÉ ASPEKTY VZTAHU MEZINÁRODNÍHO A VNITROSTÁTNÍHO PRÁVA

Diplomant: **Tomáš Hnetila**

Konzultant: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Michaela Tronečková

---

### Úvod:

Téma zvolené diplomantem, Tomášem Hnetilou, patří mezi běžná diplomová zadání, která oslovují studenty se zájmem o mezinárodní právo. Téma je to široké, které umožňuje buď zvolit povšechný popis vztahu mezi právem vnitrostátním a mezinárodním, nebo se zaměřit na některou vybranou partii z této obsáhlé materie dle přání studenta a této se detailně věnovat. Diplomant zvolil přístup první.

### Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do celkem osmi kapitol, z nichž čtyři jsou samotnými texty, významnými pro hlavní posouzení práce. Každá kapitola je členěna do celé řady podkapitol. Kapitulu první a druhou lze vnímat jako určitý vstup do dané problematiky, která obsahuje i definice pojmů, s nimiž diplomant následně pracuje. Třetí kapitola je nejbližší tématu celé práce a v ní se diplomant věnuje jednotlivým koncepcím vztahu mezinárodního a vnitrostátního práva /monismus, dualismus, koordinační koncepce/, aniž by se diplomant vyjádřil blíže kupř. k teoriím o monismu s předností mezinárodního či ústavního práva.

Závěrečná kapitola je věnována rozboru vztahu mezinárodního a vnitrostátního práva u pěti vybraných zemích světa. Práce je ukončena dvoustránkovým závěrem a anglickým resumé.

## Hodnocení diplomové práce - obsahové i formální

Diplomová práce, kterou předložil diplomant k jejímu posouzení, naplňuje základní požadavky pro vypracování tohoto druhu vědeckých, písemných prací. Ze způsobu zpracování diplomové práce by měly být mimo jiné patrné i nabyté znalosti diplomanta během jeho vysokoškolského studia, jeho schopnost pochopit a správně podchytit zpracovávané téma a pracovat s odbornými zdroji domácího i zahraničního původu. Diplomant by měl být předem seznámen se všemi formálními pravidly pro psaní diplomových prací.

Dle mého úsudku se jedná o práci mírně na hranici standardu. Práce je celkově značně popisná, některé kapitoly obsahují pouze jednu větu (str. 25) či jeden odstavec textu (příkladem na str. 7, jinak tento formát v práci de facto převažuje), což je velice nestandardní a dokazuje to jisté povrchní zpracování zadání. Není pro mne zcela srozumitelné, co mínil diplomant sdělením ihned na str. 7 práce, kde píše, že: „*Pojem mezinárodní právo (angl. International Law) se objevuje v různých značně odlišných významech.*“ Je na diplomantovi, aby tuto úvahu blíže rozvinul u ústní obhajoby.

S ohledem na obsah celé práce je zřejmé, že diplomant pravděpodobně chtěl uchopit zadané téma komplexně, chtěl zmínit všechny jednotlivosti mezinárodního práva veřejného a soukromého, což není s ohledem na možnosti a rozsah diplomové práce možné. Je sice pravdou, že samotný název práce, tedy pouze vybrané aspekty mezinárodního práva, uvozuje záměr diplomanta, avšak tento směr jeho práce se promítl do značně obecné konstatace mnoha známých, v základních učebnicích mezinárodního práva uváděných faktů. Místy se mi zdá, že diplomant svoji práci psal spíše pod časovým tlakem, který mohl mít na kvalitu práce svůj nezanedbatelný vliv. Konstatuji však, že se jedná o subjektivní hodnocení dojmu z předložené práce.

Nelze však diplomantovi upřít, že této diplomové práci osobní úsilí věnovat musel. Například vztah mezinárodního a vnitrostátního práva v ČR, uvedený v kapitole 4 podchytil věcně a přehledně, rozdělil jej do jednotlivých časových úseků, které byly vyznačeny zásadními ústavněprávními momenty, jako bylo přijímání ústav, či jejich novelizací. Tuto část práce považuji za kvalitnější partii, než jsou texty uvedené v kapitolách 2, 3 a 5 diplomové práce. Výběr zemí, které diplomant podrobil zkoumání z pohledu vztahu mezinárodního a vnitrostátního práva je zajímavý, avšak každé z těchto zemí jsou věnovány průměrně dvě stránky. Pro nezasvěceného čtenáře má tato práce svůj přínos, neboť mu může sloužit jako stručný průvodce mezinárodním právem.

K formální stránce lze uvést, že některé odkazy pod čarou, které jsou v práci obsaženy dostatečně (tj. 138 odkazů na 59 stranách textu), neprokazují pevnou vazbu mezi textem a tímto

odkazem. Zmínit lze odkaz pod č. 44 na str. 23, ze kterého se sice dozvíme, že Doc. Kühn je docentem na Katedře práva a právních učení na PF UK, ale nedozvíme se, z jakého článku diplomant čerpal při formulaci teorie samovykonatelnosti mezinárodních smluv. Poznámkový aparát je celkově kvalitní. Diplomová práce neobsahuje žádné přílohy, což není k její úspěšné obhajobě podmínkou. V práci zřejmě nedopatřením na straně studenta není obsaženo jeho zadání.

### **Možné otázky k ústní obhajobě**

Diplomant by se měl v rámci své ústní obhajoby, kromě výtek, zde uvedených, zabývat problematikou, kterou nastolil v bodě 2.4.6. své práce, a to „Spravedlnost jako pramen práva?“ a tuto tezi více rozvinout.

### **Závěrečné hodnocení**

Předloženou diplomovou práci tedy závěrem hodnotím jako dostatečnou, doporučuji ji k její veřejné obhajobě a hodnotím jí známkou velmi dobře. Konečné hodnocení bude odviset od kvality jeho ústní obhajoby.

**Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.**

V Praze dne 21. května 2013

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.