

## Posudek vedoucí diplomové práce

studentky Eriky Nguyenové na téma *Právo na život jako přirozené právo člověka dle LZPS, mezinárodních smluv o lidských právech a související judikatury*

---

Předložená diplomová práce se v souladu se zadáním práce zabývá právem na život a to z různých úhlů pohledu. V Úvodu práce si autorka klade za cíl „nastínit právo na život jednak z pohledu přirozenoprávní teorie ale zejména z pohledu mezinárodních dokumentů, kterými je Česká republika vázána“ Nadto se chce zabývat vybranými aspekty práva na život. Takto vymezený cíl práce se autorce v předložené diplomové práci naplnit podařilo.

Po formální stránce práce v zásadě naplňuje požadavky na tento typ práce kladené, když obsahuje cca 58 stran vlastního textu, dále Obsah, Seznam použité literatury a Resumé v anglickém jazyce. Práce vychází z relativně širokého okruhu výchozích zdrojů, mezi kterými je zahrnuta jak literatura monografická, tak zdroje časopisecké, nechybí ani odkazy na literaturu zahraniční. Práce vychází rovněž z internetových zdrojů a judikatury vztahující se k tématu, i když by nepochybně bylo možno nalézt i judikaturu další. Nález Ústavního soudu č 403/2002 Sb. je z formálního hlediska nepřesně řazen mezi zákony a nikoliv do judikatury. Ústavu označuje za zákon (a nikoliv ústavní zákon) a LZPS v seznamu zdrojů vůbec neuvádí (uvádí pouze úst. zák. č. 29/1991 Sb.). Na používané zdroje je v práci průběžně řádně odkazováno, zastoupeny jsou přímé i nepřímé citace.

Drobnou výtku spíše formálního charakteru je možné mít k nesprávnému označení platného trestního zákona. Ačkoliv autorka v práci vychází v práci z textu nyní platného trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., v platném znění (viz např. § 28 na str. 56, § 31 na str. 58), pod čarou a v závěrečném seznamu jej nesprávně označuje jako zákon 140/1961 Sb., tedy zákon již neplatný. Zdůvodněním tohoto pochybení může být fakt, že v této kapitole vycházela autorka z literatury, která byla vydána před účinností nového trestního zákoníku, nicméně se samozřejmě k tomuto může autorka vyjádřit v rámci obhajoby práce.

Po obsahové a koncepční stránce je práce rozdělena do šesti obsahových kapitol. V první části práce je akcentován přirozenoprávní charakter tohoto základního práva, dále práce rozvíjí platnou právní úpravu včetně závazné právní úpravy nadnárodního charakteru a práce graduje analýzou vybraných právních aspektů práva na život, často spojenou s rozбором vybraných relevantních konkrétních judikатурních počinů, zejména Evropského soudu pro lidská práva. Práce je pak doplněna o kapitolu mezinárodní mechanismy ochrany základních lidských práv, autorka se tak již nezabývá národní ochranou základních lidských

práv, která však systémově té mezinárodní ochraně zpravidla předchází, zejména v případech, kdy teprve vyčerpání účinných prostředků vnitrostátní ochrany umožní reálný přístup k ochraně základních práv nadnárodního charakteru. Z tohoto důvodu je tímto směrem zaměřena i otázka k diskusi u obhajoby práce.

Celkové vyznění práce je pozitivní, jak pokud jde o postihnutí základních problematických otázek s tématem souvisejících, tak pokud je o práci se zdroji a judikaturou. Ne příliš často se setkáváme s vlastními autorčinými úvahami, názory či náměty de lege ferenda. Závěr, ve kterém by se vše toto mohlo odrazit, je pouze jednostránkový, a proto i tomuto komplexnímu zhodnocení tématu by měl být dán prostor u obhajoby této práce.

Celkově je možné shrnout, že předložená diplomová práce naplňuje jak po formální tak po obsahové stránce požadavky na tento typ práce kladené a to i přes výtky spíše formálního charakteru výše uvedené. Práci proto **doporučuji** k obhajobě s navrhovaným hodnocením **velmi dobře**, při zdařilé obhajobě práce se nebráním ani hodnocení výborně.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESIS.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

#### **Otázky k diskusi v rámci obhajoby práce:**

Mohla by autorka zhodnotit zkoumanou problematiku včetně úvah de lege ferenda (tedy, pokud není současná právní úprava práva na život a souvisejících aspektů dostačující, jakým způsobem by autorka navrhovala tuto právní úpravu změnit)?

Jaké jsou národní mechanismy ochrany práva na život a jaké jsou procesní vazby mezi ochranou národní a nadnárodní (zejména ESLP)?

Mohl by být v ČR zaveden trest smrti, pokud ano, jakou formou, pokud ne, proč?

  
JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D.

KÚP FPR ZČU