

JUDr. Milan Tomeš

Posudek diplomové práce

studentky Kateřiny Stuchlové

Vývoj a srovnání ústavního práva v ČR a SR po rozpadu ČSFR

Práce je rozvržena na 52 stran textu. Řádkování je nastaveno na cca 30 řádek na stránku. Na řádce je uvedeno pravidelně více než 70 znaků. To znamená, že předpoklady stanovené vyhláškou děkana, pokud jde o formální rozsah textu, byly naplněny.

Autorka použila jako prameny 46 zdrojů. z toho 33 monografií, 5 slovenských textů včetně judikátu ÚS SR, jeden odborný článek, a 8 internetových zdrojů. Zdrojové jazyky jsou čeština, slovenština a angličtina.

Z toho je patrné, že autorka prokázala schopnost shromáždit patřičnou šíři materiálů. Je schopna práce jak s knižními zdroji tak zdroji elektronickými. Dále lze zjistit, že autorka vládne na odborné úrovni cizím jazykem, a proto mohla do své práce integrovat cizojazyčné zdroje. Patrný a chválihodný je důraz na aktuální judikaturu.

Citace myšlenek jsou vyznačeny. Autorka cituje použité zdroje, ale nikoliv zcela důsledně. Je sice jasné, že cizí myšlenky za své nevydává, ale určitou pochybnost její postup vzbuzuje. V době, kdy jsou autorská práva zvláště důležitá, nelze takový způsob nakládání se zdroji nevytknout.

Obsahová struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu. Práce je zaměřena na roli vývoj ústavního uspořádání po rozpadu ČSFR. To je vlastní jádro textu. Autorka se tomuto tématu obšírně věnuje a to od druhé části práce. Celkem je to 43 stran. S uspokojením lze konstatovat, že převážná většina práce je zaměřena na vlastní zvolený cíl. Autorka tím prokazuje schopnost věnovat se tématu v přiměřeném rozsahu.

Jednotlivé části práce jsou logicky provázané. Je to patrné již z obsahu, kde je téma rozčleněno na samostatné celky, které na sebe navazují. Výstavba textu je tedy promyšlená, nejde o nahodilé hromadění dílčích témat.

Vlastní text prokazuje schopnost studentky formulovat vlastní myšlenky. Je schopna je odůvodnit a je schopna užívat odborného vyjadřování. Slabinou práce je spíše historický způsob argumentace a odklon od právního rozboru. V ústavní materii však historické pojetí svůj význam má.

Autorka si jako cíl vytkla popsat okolnosti rozpadu ČSFR a podobu současných ústav obou zemí a finálně ústavním soudům. Nejprve zkoumala základní pojmy. Následně se věnovala rozpadu ČSFR a to zejména podstatným ústavněprávním okolnostem.

Čtvrtá část je zaměřena na systém obhajoby podle jednotlivých typů řízení. Autorka zapracovala do své práce i výzkum prostřednictvím dotazníku, kterým oslovila laickou veřejnost, aby zjistila její pohled na institut přiděleného obhájce. s výhradou, že reprezentativnost tohoto výzkumu bude problematická, lze říci, že autorka k výsledkům zaujala střízlivý a kritický postoj.

Pátá část je zaměřena na ústavní soudnictví. Po úvodním obecném rozboru přistupuje ke zkoumání slovenské podoby této ústavní instituce. Věnuje se pravomocem, soudcům a srovnává českou jeho variantu.

Diplomová práce studentky je odborným textem s charakterem teoretické studie. Účel práce osvědčit, že diplomant je schopen působit jako odborník, který si osvojil teoretické znalosti a je schopen je aplikovat a doplňovat, byl naplněn, a proto navrhuji práci k obhajobě. S výhradou ústního projevu hodnotím práci známkou velmi dobře.

K obhajobě navrhuji se zamyslet nad slabinami české a slovenské podoby ústavního soudnictví.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 2.5.2013

JUDr. Milan Tomeš