

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

V Plzni dne 28.8. 2013

Posouzení předložené diplomové práce – viz přiložené posudky vedoucího práce a oponenta.

Stručný záznam o obhajobě:

Diplomantka se vyjádřila k vybraným oponentům a na dotazy dotazy oponentky. Dále přistoupila k zodpovězení dotazů z posudků:

- 1) k jakým rozdílům dospěla diplomantka v rámci sociálního obecního státu.
- 2) Why se diplomantka zaměřila na stabilizaci vstupu do sociálního v obecní státu.

Dotazy byly zodpovězeny neotále a diplomantka, pokud by byly potřeby dotazy k jednotlivým dotazům k jednomu z oponentů, které diplomantka zodpověděla pouze částečně.

Komise dospěla k jednomu z rozhodnutí, že obhajoba práce a práce nejsou způsobilé obhajobě. Zejména obhajoba práce byla nedostatečná. Blíží oděrování je v přítomnosti pro tohoto.

Klasifikace obhajoby: nevyhověla

(klasifikační stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Členové komise jejich podpisy:

Předseda komise: PEZL Podpis: 

Člen komise: JUDr. M. FOREJTOVÁ, Ph.D. Mgr. M. Tronečková Podpis: 

Člen komise: JUDr. Jana Oděhnalová JUDr. M. TOMES Podpis: 

Sormánila jsem se s oděrováním rozhodnutí a zápisem obhajoby.
28.8. 2013 Spuchla'

NEOBHÁJENO

Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce
Kateřina Stuchlové
na téma
Vývoj a srovnání ústavního práva v ČR a SR po rozpadu ČSFR

Dne 28. srpna 2013 proběhla obhajoba diplomové práce paní Kateřiny Stuchlové na téma Vývoj a srovnání ústavního práva v ČR a SR po rozpadu ČSFR, kdy vedoucím práce byl JUDr. Milan Tomeš a oponentkou práce byla JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D. Komise byla dále ve složení Mgr. Michela Tronečková, JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. a JUDr. Tomáš Pezl.

Komise následně po obhajobě, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověla. V souladu s ustanovením čl. VII odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích komise dále rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být buď zcela přepracována, anebo v souladu s ustanovením čl. III. odst. 2 vyhlášky si diplomantka zvolila téma jiné.

Komise zhodnotila obhajobu práce jako nedostatečnou, když diplomantka nebyla schopna samostatně zodpovědět ani jednu z položených otázek, a to ani po doplňujících dotazech členů komise. Konkrétně se jednalo o dotaz oponentky: K jakým rozdílům dospěla diplomantka v ústavním soudnictví obou států a dotazu vedoucího práce: Aby se diplomantka vyjádřila ke slabinám ústavního soudnictví v obou státech.

U první otázky nebyla autorka schopna kromě formálních rozdílů ve složení ústavních soudů definovat jiný zásadní rozdíl. U druhé otázky se pak autorka věnovala pouze vyjádření k rychlosti řízení, které doložila pouze obecnou statistikou o přijatých návrzích. U některých odpovědích nebylo patrné, zda se autorka orientuje v základních institutech ústavního práva vůbec. Autorka nebyla schopna popsat aktuální problémy ústavního systému SR. Při hodnocení ústní obhajoby komise shledala, že diplomantka byla nedostatečně připravena.

Komise se přiklonila k názoru oponentky práce, že obsah práce zcela neodpovídá zvolenému tématu, jelikož autorka se věnuje pouze lidským právům a ústavnímu soudnictví v obou zemích, kdy toto pojetí postrádá komparativní rovinu. Práce stěží odpovídá základním požadavkům kladeným na diplomovou práci, jako je řádná práce s citační normou, minimální rozsah práce, nedostatečné užití použitých zdrojů a nadměrnou popisnost. Práce trpí vnitřní nekoncepčností a absentuje zcela vytčení cíle práce a celkové uchopení problematiky tak, aby se práce stala přínosem. Není zřejmé čerpání z aktuální judikatury. Pro úplnost se komise ztotožnila a zcela odkazuje na posudek oponentky a kritické připomínky obsažené v posudku vedoucího práce.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantce doporučuje, aby práci buď zcela přepracovala, a to v intencích původního zadání práce a s přihlédnutím k výtkám v obou

posudcích. Nebo komise doporučuje diplomantce, aby zvážila volbu zcela nového, jí přístupnějšího, tématu diplomové práce.

V Plzni dne 28. srpna 2013

JUDr. Tomáš Pezl – předsedkyně komise

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – místopředseda komise

JUDr. Milan Tomeš – vedoucí práce

JUDr. Jana Odehnalová, Ph.D. – oponentka práce

Mgr. Michaela Tronečková – členka komise

Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámila

Kateřina Stuchlová
Stuchlova!