

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název práce: Integrace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v pracovních činnostech na 1. st. ZŠ v malotřídní škole

Autor: Lenka Brožová

Oponent: Mgr. Jan Krotký

Souhrnné posouzení:

Tato relativně obsáhlá diplomová práce je zdařilým mixem teoretických, popisných a prakticky orientovaných částí. Struktura práce je vhodně volená a studentka při řešení postupuje od teoretických východisek a popisu stávajícího stavu k vlastnímu názoru a aplikaci poznatků. V práci je jasně patrná erudovanost studentky v oboru. Vysoké procento textu je řešeno nelineární prezentací informací, což vede k přehlednosti práce a přispívá k logice předkládaných věcí.

Na straně 12 studentka popisuje Metody práce na malotřídních školách. Místo metod práce ovšem představuje organizační formy. Možná by bylo zajímavější představit spíše preferované výukové metody. V kapitole o rušení malotřídek jsou poslední tři (dva) body irelevantní. Jinak zde vítám uvedení názorů veřejnosti a to už i publikovaných.

V závěru je uvedeno, že „nesmí dojít v žádném případě k upřednostňování handicapovaných žáků před ostatními žáky...“, ovšem v kapitole o hodnocení je uvedeno, že „tito žáci by neměli být hodnoceni jako ostatní...pedagog má brát zřetel k jejich postižení“. Není toto „brání zřetele“ to potírané upřednostňování? Nebo je to spravedlivé hodnocení jen na „oko“ před ostatními žáky?

V kapitole technické zajištění školy jsou míchány technické výukové prostředky a výukové pomůcky. Je zde uvedeno „vybavení učebnicemi a pracovními sešity bylo podle zákona...“. Jak přikazuje zákon používání učebnic a pracovních sešitů? Dále poněkud vytržené „probíhá výuka nových výukových programů – DUMů“. Učitelé často tuto zkratku používají a nahrazují jí pojmy a druhy učebních materiálů, se kterými souvisí jen okrajově nebo vůbec. Diplomantka vysvětlí, co tam vlastně probíhá.

K dispozici v práci je i příloha s volnými fotografiemi z tvorby a práce na malotřídní škole, což můžeme brát jako takový nadstandard v této už tak obsáhlé práci. Množství praktických návrhů je také doprovázeno barevnými fotografiemi z autorčina portfolia.

Práce neobsahuje pravopisné ani stylistické chyby, typografické jen zcela výjimečně. Citace a odkazy na zdroje jsou v nadprůměrném počtu. Literatura je aktuální. Zahraniční literatura chybí úplně.

Studentka dokázala v práci prodat množství svých pedagogických zkušeností, čímž mohla i podle toho co napsala v úvodu přispět k „vyzdvižení odstrkovaných malotřídních škol“. Bohužel zůstalo jen u diplomové práce a studentka nevyužila možnosti představit své dílo veřejnosti prostřednictvím prezentace např. ve sborníku Olympiády techniky 2013. Smysl snažení často v celé práci zmiňovaný, je tak do jisté míry degradován.

Doporučuji ji k obhajobě s hodnocením: **Výborně**

V Plzni dne 9. 5. 2013



Mgr. Jan Krotký