



Posudek oponenta diplomové práce na oddělení geověd Centra biologie,  
geověd a envigiky ZČU v Plzni

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Bc. Pluháčková Markéta
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro SŠ, obor Geo-Nj
<b>Název práce:</b>	Zhodnocení environmentálních rizik v oblasti Plzeň – Božkov a Plzeň – Koterov a následná didaktická transformace

**Hodnocení**

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	<b>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</b>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
*Pokud uvádíte jako zdroj Czudka, T.: Reliéf Moravy a Slezska (1997), proč jste nečerpala také z Czudka, T.: Vývoj reliéfu krajiny ČR v kvartéru (2005)?				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující

*				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	<b>1) na základě jakých zdrojů (informací, poznatků) jste formulovala a sestavila otázky a úkoly do pracovních listů</b> <b>2) porovnejte úroveň znalostí a ochotu ke spolupráci cílových skupin</b>			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	

Jiří Suda

**Datum: 14. 05. 2013**

**Oponent práce:**

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)