

## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Adéla Holubová  
 Autor práce: Bc. MILENA PELNÁŘOVÁ  
 Studijní program: N5341 OŠETŘOVATELSTVÍ  
 Studijní obor: OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH  
 Název práce: PREVENCE NOZOKOMIÁLNÍCH NÁKAZ V OBLASTI CENTRÁLNÍCH ŽILNÍCH KATÉTRŮ  
 Akademický rok: 2012/2013

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce	x			
Metodologická a metodická stránka práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace získaných výsledků		x		
Dosažené výsledky práce	x			
Práce s literaturou	x			
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování	x			
Jazyková stránka práce	x			

**Stupnice  
hodnocení  
úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **Prevence nozokomiálních nákaz v oblasti centrálních žilních katétrů** obsahuje 80 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 12 stranách, teoretický úsek obsahuje 31 stran a praktická část je vyjádřena na 37 stránkách.

### Připomínky k diplomové práci:

1. **Zvolené téma** je aktuální a zajímavé.
2. **Anotace** – je chybně umístěna, a to až za obsahem.
3. V **obsahu** se vyskytuje chyba, a to když autorka používá číslování stran i u těch kapitol, které se dle formálních požadavků fakulty nečíslojí (literatura a prameny, seznam grafů, seznam zkratek a příloh).

4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, stanovuje problémové okruhy, avšak neuvádí základní výsledky výzkumu. Postrádám uvedení hypotéz.
5. **Teoretická část** je velice zajímavá a čtivá. Byla zpracována s použitím dostatečného počtu odborné literatury.
6. **Praktická část**
  - Výzkumné **cíle a hypotézy** jsou formulovány srozumitelně, reálně a v souladu s metodologií výzkumu v ošetrovatelství. **Cíl práce byl splněn.**
  - **Metodika** výzkumu je dostačující. Studentka si zvolila **kvantitativní výzkum** formou dotazníkového šetření. Dotazník, který je využit při výzkumu je vlastní konstrukce. Pilotáž byla provedena.
  - **Výsledky výzkumu** autorka velice hezky prezentuje za pomoci barevných koláčových grafů. Popisy grafů jsou zpracovány přehledně, srozumitelně za pomoci absolutních četností i relativních četností. Data byla vyhodnocována za pomoci velkého množství dotazníků (celkem 274).
  - V **diskuzi** autorka správně pracuje s hypotézami i cíli práce. Vyjadřuje zde svůj vlastní názor, leč postrádám porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou či jinými výzkumy.
  - V **závěru** postrádám shrnutí a zobecnění jednotlivých kapitol, hodnocení závěru průzkumu. Doporučená opatření by měla být zařazena do závěru.
7. **Seznam zdrojů** je dostačující, aktuální i s cizojazyčnými zdroji. Literární zdroje jsou správně citovány.
8. **Přílohy** – diplomová práce obsahuje sedm příloh, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

#### **SHRNUTÍ:**

**Studentka Pelnářová předložila diplomovou práci, která je zpracovaná na vysoké úrovni. Téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část práce je čtivá a zpracovaná za pomoci dostatečného množství odborných pramenů. Metodika výzkumu je v souladu s metodologií výzkumu v ošetrovatelství. Výsledky výzkumu autorka velice hezky prezentuje za pomoci barevných koláčových grafů. Popisy grafů jsou zpracovány přehledně, srozumitelně za pomoci absolutních četností i relativních**

četností. Data byla vyhodnocována za pomoci velkého množství dotazníků. Diskuze je vcelku správně vedena. Cíle práce byly splněny.

Práce obsahuje drobné, „měkké“ chyby, avšak nemají vliv na vysokou kvalitu předložené práce. Diplomové práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedený dotaz:

1. Proč jste do dotazníku nezařadila klasické kategoriální znaky souboru respondentů (pohlaví, věk atd.)?

Za odpověď předem děkuji

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 15. 4. 2013

Podpis: PhDr. Adéla Holubová