

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce:
 Mgr. Nina Müllerová
 Autor práce:
 Bc. Martina Popílková

Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
 Název práce: **Standardy v perioperační péči**
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	1			
Celková struktura a způsob zpracování práce	1			
Metodologická a metodická stránka práce	1			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		2		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		2		
Analýza a interpretace získaných výsledků	1			
Dosažené výsledky práce	1			
Práce s literaturou	1			
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování	1			
Jazyková stránka práce	1			

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

- Volba tématu:** Studentka zvolila velmi aktuální téma, které je podporováno Ministerstvem zdravotnictví České republiky, a to vyhlášením rezortně bezpečnostních cílů. Standardizace v oblasti operačních sálů (perioperační péče) je stejně důležitá, jako v ostatních oblastech poskytování zdravotních služeb.
- Teoretická část:** Problematika je definována přehledně, velmi dobře jsou rozpracovány kapitoly charakteristika a prostředí, v kapitole personál se mohla studentka více zaměřit na vlastní zkušenosti z praxe, rovněž v kapitole pacient by byly užitečné vlastní zkušenosti například s edukací pacientů před operací perioperační sestrou. S ohledem na zvolené téma neopomněla ani organizace, které se zabývají ověřováním systému řízení kvality poskytovaných zdravotních služeb, a to národní i mezinárodní. Správně uvádí organizace, které mají povolení k této činnosti Ministerstvem zdravotnictví ČR podle zákona č. 372/2011 Sb. v platném znění.
- Praktická část:** Studentka si stanovila hlavní cíl práce – zjistit stav standardizace ošetrovatelské perioperační péče, což se podařilo. Ze tří zvolených hypotéz se jedna nepotvrdila. Jako doporučení pro praxi zvolila studentka zpracování vzoru standardu na konkrétní operační výkon. Vysoká návratnost dotazníků podporuje vhodně zvolené téma. Skladba otázek a rozdělení na jednotlivé oblasti v dotazníku bylo zvoleno správně. Zvolené období průzkumu bylo dostatečně dlouhé.

Zjištěné výsledky jsou přehledně zpracované, v diskusi vyjadřuje studentka vlastní názory, pouze porovnání s literárními zdroji je ojedinělé. Zpracování výsledků v grafech a tabulkách je velmi přehledné, komentáře jsou jasné.

4. **Závěry práce:** Studenta v závěru správně uvádí, že znalosti sester v oblasti standardizace ošetrovatelské péče jsou vyhovující, avšak skutečný výskyt zpracovaných standardů pro tuto oblast je výjimečný a perioperační sestry jsou do procesu tvorby standardů málo zapojované. Upozorňuje na stav mimo Českou republiku, a to na Asociaci registrovaných perioperačních sester. Se závěry práce by měla být seznámena širší odborná společnost, profesní organizace i organizace zabývající se hodnocením kvality poskytovaných zdravotních služeb.
5. **Práce s literaturou** je velmi dobrá, jsou použity nejnovější zdroje, odkazy na on-line zdroje jsou uváděné správně. Je potřeba ocenit, že studentka použila 53 literárních odkazů autorů, kteří jsou považováni v naší zemi za experty, pouze nevyužívá příliš zahraniční literaturu.
6. **Kvalita příloh** je výborná.
7. **Téma k diskusi doporučuji**

Proč jsou perioperační sestry do procesu tvorby standardních postupů málo zapojované?

Jakým způsobem chce studentka prezentovat výsledky svojí práce na vlastním pracovišti a pro širší odbornou veřejnost?

8. **Klasifikování bakalářské práce:**
Přes drobné nedostatky hodnotím práci výborně

Navržené celkové hodnocení (neaplikovatelné škrtněte)	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
---	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 27.4.2011

Podpis: 