

## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: *Dr. Jan Štěpán M.D.*  
 Autor práce: *Bc. Anna Reissová*  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**  
 Název práce: *VÍZIVNÉ FAKTORY KARDIOVASKULÁRNÍCH PŘEHODNĚNÍ A KETICKÉ  
 FUNKČNÍ CILLOVÉ VYHODNĚNÍ*  
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce		X		
Metodologická a metodická stránka práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků	X			
Analýza a interpretace získaných výsledků		X		
Dosažené výsledky práce		X		
Práce s literaturou			X	
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování	X			
Jazyková stránka práce		X		

**Stupnice  
hodnocení  
úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

**Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:**

*viz příloha č. 1*

<b>Navržené celkové hodnocení</b> (neaplikovatelné škrtněte)	<del>výborně</del>	<del>velmi dobře</del>	<del>dobře</del>	<del>nevyhovující</del>
---	--------------------	------------------------	------------------	-------------------------

Datum:

*22.5.2013*

Podpis:

*MUDr. Jan Štěpán*

Příloha č.1

2

**Posudek oponenta diplomové práce Bc.Hany Weissové, studentky FZS ZČU v Plzni**

Zvolené téma práce je vysoce aktuální a základní požadavky na diplomovou práci naplněny. Celková struktura, rozsah, vyvornost a vnitřní návaznost jednotlivých částí jsou v souladu se závažností tématu. V teoretické části prokázala studentka dostatečné teoretické vědomosti týkající se daných témat. V praktické části dále jasně formulovala problém, cíle průzkumu a pracovní hypotézy. Výsledky dosažené pomocí náročné empirické metody kvantitativního šetření pomocí anonymního dotazníku jsou interpretovány vcelku správně. Praktickým přínosem je studentkou zdůrazněna akce edukačního charakteru. Grafická a estetická úroveň práce je v souladu s požadavky univerzity.

Připomínky :

1. Jazyková stránka

Anglické summary – nedodržení struktury tvorby vět v některých pasážích, pravopisná chyba v „key words“.  
Několik nepřesností, překlepů a v textu, např. str.21 ...časopis Lacent uveřejnil... atd.

2. Práce s literaturou

V práci byla vesměs použita starší literatura, citováno pouze 7 prací z období posledních 3 let.

3. Teoretická část

Str.19, životnost bioprotézy dle dostupné literatury je 5-8 let. V současné době se životnost udává 15-20 let.

Str.28, alkohol je nápoj...Alkohol je organická sloučenina (nearomat.deriv.uhlovod.), která v určité formě, stavu a zředění může být podána jako nápoj.

4.Praktická část

Počet mužských respondentů je významně nižší než ženských. Výsledky potvrzující řadu hypotéz se lišily v některých případech pouze v řádu několika procent, tedy statisticky nevýznamně. Edukační akce, jako praktický výstup práce, budí dojem spíše marketingového produktu vzhledem k zaměstnavateli.

MUDr. Jiří Škorpil Ph.D.

