
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PRŮTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Kubáňová

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika,
obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Má dítě z města lepší podmínky pro předškolní vzdělávání v
mateřské škole než dítě na vesnici?

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Matějovicová

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo porovnat podmínky a možnosti mateřských škol na vesnici a ve městě z hlediska RVP PV. Míru naplnění cíle nemohu hodnotit, neboť není patrné, jakým způsobem bylo cíle dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část obsahuje řadu nepřesností. Autorka neumí vhodně parafrázovat myšlenky získané z literatury a přehledně je přednést čtenáři. Kapitola Historický vývoj výchovy dětí vychází, až na několik drobností, prakticky pouze z jednoho literárního zdroje. Dále nevidím souvislost historických pasáží s tématem práce. Chápal bych ji, pakliže by se autorka zabývala vývojem vzdělávacích podmínek. Jako stěžejní pro tuto práci bych předpokládal část o podmínkách vzdělávání, která však zabírá pouhé dvě strany v rámci kapitoly o RVP PV. Zcela je opominuta legislativa určující tuto oblast. V kapitole zaměřené na legislativu se autorka zbytečně obsáhle a nepřehledně zaobírá procesem zřizování mateřských škol a finančními toky v rámci financování mateřských škol. V praktické části zcela chybí metodologie. Není tak jasné, z jakých zdrojů která data pochází. To se týká především dat v kapitole Porovnání MŠ v tabulkách. Autorka poměrně dobře popsala jednotlivé školy z hlediska deklarovaných specifik. V porovnání škol však porovnává to, co v těchto popisech není. Práce nemá s výjimkou fotografií tří z osmi školek žádné přílohy. Ocenil bych, alespoň v elektronické podobě na přiloženém CD, školní vzdělávací programy jednotlivých škol a materiály osvětlující metodologii sběru dat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je neuspořádaný, myšlenky jsou často vytrženy z kontextu a zasazeny do textu bez viditelné koncepce. Formulace jsou často krkolonné a jazykově nesprávné.

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo zvláštní list.

Autorka v celé práci neuvádí u přímých citací stranu dokumentu, ze kterého čerpala. V případě citací z informačních zdrojů není dodržena citační norma. Na str. 16 je citováno z publikace, která není uvedena v seznamu literatury. V seznamu literatury jsou až na drobné prohršky díla citována dle normy. Grafická úprava práce je dobrá, členění práce do jednotlivých kapitol je přehledné, místy však nelogické.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově na mne práce působí velmi slabým dojmem. Pozitivně hodnotím zvolené téma, které je velmi zajímavé. Autorka také poměrně dobře popsala jednotlivé školy z hlediska deklarovaných speciifik. Slabou stránkou je nekoncepční teoretická část s řadou nepřesností. Další slabou stránkou je chybějící metodologie výzkumu a práce s daty, u kterých není deklarován jejich zdroj. V závěru autorka výsledky své práce zobecňuje, což vzhledem k počtu a výběru škol není možné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Jaké podmínky předškolního vzdělávání stanovuje legislativa?
2. Jak byla získána data pro kapitolu Porovnání MŠ v tabulkách?
3. Proč vesnické MŠ nežadají o granty?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře / nedostatečně

V PLZNI DNE: 18. 8. 2013

PODPIS:

