

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

---

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Janoušková

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, Učitelství pro MŠ

Název práce: Pedagogická práce s nadanými dětmi z pohledu plzeňských mateřských škol

Oponent práce: Mgr. Světlana Cozlová

---

**Vedoucí práce: Mgr. Pavla Sovová Ph.D.**

---

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cíl práce není jednoznačně vymezen, ale z kontextu a zejména stanovením předpokladů a zaměřením výzkumu se dá odvodit, že si autorka stanovila zmapování situace v mateřských školách plzeňského kraje v oblasti identifikace mimořádně nadaných dětí a podmínek jejich vzdělávání.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka zabývá vymezením pojmu nadání a jeho typů, jak rozpoznat nadané dítě, jaké jsou možnosti s ním pracovat. V praktické části zjišťuje skutečné problémy, se kterými se setkávají učitelky při práci s nadanými dětmi. Práce je přehledná, obsahově zajímavá, doplněná vhodnými grafy a analýzou získaných poznatků. Zvolené téma autorka zpracovávala zajímavým způsobem a doplnila vhodnými přílohami. V závěru práce však studentka nehodnotí dosažení cílů ani neporovnává výsledky výzkumu s poznatky uvedenými v teoretické části, pouze uvádí, čím se v práci zabývala. Závěr je téměř totožný s resumé, pouze trochu podrobnější.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Formální stránka práce odpovídá požadavkům z hlediska grafické úpravy, přehlednosti, vyjma pár výjimek i v citaci a odkazech, seznam literatury je podle platných norem, psána kultivovaným jazykem. Při analýze výsledků výzkumu mohla autorka alespoň některé z nich (například týkající se zhodnocení předpokladů) shrnout pro větší přehlednost do tabulek, ale vzhledem k poměrně přehledným grafům to nepovažují za chybu většího významu.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce má aktuální téma, je zajímavě zpracovaná, s vyváženou teoretickou a praktickou částí. Rozsahem i

obsahem odpovídá požadavkům na závěrečnou bakalářskou práci. Studentka prokázala, že dokáže vyhledat informace, zpracovat je, využít pro další výzkum.

Významně slabou stránkou jinak zajímavé práce je úvod, který neobsahuje jednoznačné vymezení cílů práce a v souvislosti s tím chybí i jejich konkrétní zhodnocení v závěru. Je škoda, že celkem zajímavá práce je zbytečně znhodnocena celou řadou stylistických chyb a neuvěřitelným množstvím chyb v interpunkci, nevhodným používáním pomlček a dvojteček a zejména chybějícími a přebývajícími čárkami ve větách i souvětích – ty jsou téměř za hranicí únosnosti.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Ve své práci uvádíte, že jednotliví autoři často zaměňují obsah pojmů „nadání“ a „talent“ a vysvětľujete jejich význam. Podobně v práci užíváte pojmy „nadání“ a „intelligence“, kde rozdíl nevysvětľujete. Doporučuji u obhajoby upřesnit jejich význam.
2. Vzhledem k tomu, že práce nemá odpovídající jednoznačné stanovení cílů a jejich hodnocení v závěru, doporučuji konkretizovat a shrnout.

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Přes uvedené nedostatky, s přihlédnutím k aktuálnosti práce a jejímu zdravému jádru, doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka

dobře

V PLZNI DNE: 6.8.2013

PODPIS:



