

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí(ho) práce)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Krylová

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: POSTOJ DĚTÍ V MATEŘSKÉ ŠKOLE K SOCIÁLNĚ
ZNEVÝHODNĚNÝM VRSTEVNÍKŮM

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autorky ověřit, zda se děti v předškolním věku chovají k sociálně znevýhodněným vrstevníkům jinak než k ostatním, příp. v čem je jejich přístup k těmto dětem odlišný. Této záměr se v rámci rozsahu bakalářské práce a s ohledem na omezení daná zvoleným výzkumným přístupem podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První dvě třetiny práce jsou věnovány definici a teorii sociálního znevýhodnění, a zejména přístupu k takovým dětem ve vzdělávání u nás. Autorka vcelku solidně pracuje s relevantní literaturou, poněkud mimo základní kontext podle mého názoru ovšem působí v teoretické části kapitola 5 zabývající se volným časem dětí se sociálním znevýhodněním. Pojmy integrace a inkluze jsou ne zcela přehledně definované, což je ovšem způsobeno i zmateným používáním těchto pojmů i v současné odborné literatuře (na to autorka také upozorňuje). Celkově je teoretická část ale kompaktní a dobře zvládnutá.

O něco kratší část výzkumná je uvedena metodologicky (zde se autorka neopírá o konkrétní odborné zdroje – resp. je autorka neuvádí). Kombinace rozhovorů a pozorování je přijatelný a standardní postup v kvalitativním výzkumu – zvláště musím ale ocenit využití analýzy videonahrávek (které jsou součástí práce jako příloha na přiloženém DVD). Snad je jenom trochu škoda, že byla využita z každé MŠ pouze jedna relativně krátká videosekvence a pouze z jedné fáze dopoledne – nebylo tak možné zachytit širší škálu projevů a interakcí dětí v různých situacích. Jinak ale hodnotím realizovaný výzkum jako obstojně zvládnutý vzhledem k nárokům bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má standardní a zdařilou formální úpravu, je přehledně strukturována, bez závažnějších jazykových a stylistických nedostatků (neobvyklé je snad pouze ojedinělé použití 1. os. singuláru v teoretické části – viz např. s. 21). Odkazování na citované zdroje je veskrze správné (až na drobné nedostatky v zápisu bibliografických údajů u některých publikací – což se vztahuje i na závěrečný seznam literatury). Vzhledem k charakteru výzkumu autorka nepracuje s tabulkami a grafy, jako cenná příloha jsou ale na přiloženém DVD kompletní videozáznamy analyzované v rámci pozorování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce prokazuje schopnost autorky orientovat se v odborné literatuře a obstojně zvládnout i kvalitativně zaměřenou výzkumnou sondu s využitím moderních výzkumných metod (včetně již zmíněné základní analýzy videozáznamu). Jako vedoucí práce mohu ocenit zodpovědný přístup autorky i z hlediska poměrně pravidelných průběžných konzultací. Zpracování kvalitou odpovídá po formální i obsahové stránce standardním požadavkům, práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Vysvětlíte prosím, jakým způsobem měl Váš výběr výzkumného vzorku zajistit „snazší porovnatelnost výsledků“ (jak uvádíte v Závěru).
- Když konstatujete, že děti v předškolním věku přistupují k vrstevníkům se sociálním znevýhodněním v podstatě stejně jako ke všem ostatním, je podle Vás (a Vašich zkušeností z praxe i z provedeného výzkumu) míra přijetí, spolupráce a komunikace s dětmi s takto odlišnými spolužáky v MŠ opravdu shodná ve srovnání s ostatními dětmi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně - Velmi dobře

podle průběhu obhajoby

V PLZNI 9. 5. 2013

PODPIS:

