

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení vedoucí práce (Mgr. Sárka Káňová)

Předkladatel práce:	Kateřina Křížová
Studijní zaměření:	Sociální práce
Název práce:	Analýza fungování organizací na podporu rodin s předčasně narozenými dětmi v České republice
Oponent práce:	PhDr. Dagmar Čábalová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou organizací občanského sektoru vyvíjející aktivity a služby v oblasti (svě)pomoci rodin(ám) předčasně narozených dětí. Výzkumná pozornost je směřována k analýze fungování organizací na podporu rodin s předčasně narozenými dětmi v České republice. Diplomantka zvolila téma v současnosti velice aktuální. Oceňuji její snahu o poukázání na důležitost komunitní sociální práce v tak specifické oblasti, kterou péče o původně předčasně narozené a mnohdy na zdravém vývoji ohrožené děti představuje.

Výzkumný cíl práce je dále redukován na dílčí výzkumné oblasti a z toho vycházející čtyři dílčí výzkumné cíle; *a) zjistit, za jakých okolností organizace vznikly, b) analyzovat způsoby získávání financí pro fungování organizací, c) analyzovat povahu činnosti organizací a d) zjistit chování jednotlivých organizací v souvislosti se změnou občanského zákoníku a s tím souvisejícími změnami jejich právního ukotvení.* Cíl práce se dle mého názoru autorce podařilo naplnit a to i navzdory tomu, že výzkumný soubor byl velmi omezený z původních téměř 40 organizací na pouhé čtyři, které byly ochotné se šetření zúčastnit. Ve shrnutí výsledků a závěru není tato omezenost zjištění bohužel dostatečně reflektována.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části práce bylo snahou autorky uchopit základní teoretická východiska představující široký kontextuální rámec zkoumané problematiky. Autorka postupovala logicky od obecného ke konkrétnímu a prokázala fundovaný vhled do zkoumané problematiky. Prokázala též orientaci v dostupné odborné literatuře věnující se problematice organizací občanské společnosti, sociálních služeb a komunitní sociální práci. Teoretická část se okrajově věnuje i problematice péče o předčasně narozené děti v ČR, i když ta je z hlediska cílů práce spíše marginální. To, co postrádám a autorka by tomu mohla věnovat čas u obhajoby, je jakési propojení širokého záběru teoretických východisek. Jednotlivé kapitoly působí od sebe odtržené a mnohdy postrádám autorčin vlastní vhled, kterým by vhodně vysvětlila proč konkrétní teoretickou kapitolu zařadila.

Metodologii výzkumného šetření je věnována kapitola č. 4. Autorka poukazuje na to, že využita byla kvalitativní výzkumná strategie s použitím dvou výzkumných metod – dotazník a analýza dokumentů. S ohledem na otázky kladené v dotazníku se nicméně domnívám, že šlo spíše o smíšené výzkumné šetření s převahou kvalitativních dat. Schéma dotazníku, který autorka předávala respondentům elektronickou formou je zobrazen v příloze č.1 a kritéria pro analýzu dokumentů jsou vyobrazena v příloze č.2.

Výstupy práce jsou interpretovány v kapitole Výsledky a Shrnutí výsledků. Ve shrnutí výsledků by bývalo dobré věnovat čas propojení (a vytěžit co nejvíce z) teoretické a praktické části práce. To bohužel postrádám.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je zpracována bez významnějších gramatických chyb a formulačních prohřešků. Na použité zdroje je povětšinou odkazováno v souladu s bibliografickou normou. U několika pasáží citovaných z formálních či neformálních dokumentů organizací (například Výroční zpráva) chybí odkaz. Práce je doplněna přílohami, které souvisejí s daným tématem. Celkově splňuje formální požadavky na ni kladené. I přes poměrně zdařilou formální podobu a adekvátní strukturu textu se autorka dopustila několika prohřešků:

- ne úplně zdařilé formátování textu, které způsobilo velké „odskočení“ textu a nadbytečné umístění několika dílčích kapitol na nových stránkách
- nadbytečné číslování stránek práce u příloh.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce představuje zajímavou výzkumnou studii. Zvolené téma považuji za aktuální a pro obor sociální práce za relevantní. Metodologie výzkumného šetření je poměrně stručně, leč uspokojivě popsána. Diplomantka prokázala dovednost zpracovat jednoduché výzkumné šetření a práci proto k obhajobě doporučuji.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- U obhajoby věnujte prosím čas a zdůvodněte zařazení jednotlivých kapitol teoretické části práce, zejména zařazení kapitoly 1.3 Komunitní sociální práce. Jak tyto kapitoly souvisejí se zkoumanou problematikou, proč jste je do práce zařadila?
- Prosím o důkladný popis zvoleného výzkumného souboru a popis postupu jeho tvorby. Popis se částečně objevuje v metodologii a částečně v kapitole Výsledky. Odůvodněte.

V Plzni dne: 13. 8. 2013


Mgr. Šárka Kaňová