

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE**  
**(Hodnocení oponenta práce)**

**Práci předložil(a) student(ka): Daniela Kolmanová**

**Studijní zaměření: BS Sociální práce**

**Název práce: Vliv pravidelného a dlouhodobého užívání marihuany na život uživatele**

**Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowik, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka precizuje cíl práce především pro praktickou část práce, kde deklaruje: „*Cílem tohoto výzkumu bylo zjistit, zda pravidelné užívání marihuany ovlivňuje život uživatele, či nikoliv.*“ Cíl práce se podařilo dílčím způsobem naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rovnoměrně rozdělena do teoretické a praktické části, čerpá z třiceti položek českých a cizojazyčných odborných zdrojů a je doplněna třemi přílohami.

Teoretická část zpracovává vybranou oblast problematiky návykových látek s adekvátním zaměřením na kanabisové drogy a přináší tak odpovídající východiska pro následující část výzkumnou. Přesto zde postrádám diskuzi o legalizaci kanabisových drog.

Výzkumné šetření bylo realizováno kvalitativními postupy prostřednictvím komparace informací o životě lidí užívajících marihuanu s těmi o lidech, údajně neužívajících tuto drogu. Dílčí metodologickou obtíž spatřuji v nesrovnatelné velikosti sledovaných skupin – skupina uživatelů čítala 15 respondentů a neuživatelů pouze 5 respondentů. Obsahově pak, vzhledem ke sledovaným psychosociálním aspektům, považuji za problematické, že naprostá většina uživatelů marihuany měla za sebou i kontakty s tvrdými drogami a někteří ze skupiny tzv. neuživatelů za sebou měli zkušenosti s užíváním, což mohlo sledované jevy ovlivnit.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je graficky i jazykově vcelku kvalitně zpracována. Odkazy na odborné zdroje respektují platnou bibliografickou normu. Drobné výhrady mám k nejednotnému způsobu odkazování odborných zdrojů a občasným stylistickým neobratnostem v textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce představuje vcelku kvalitní zpracování vytyčené problematiky, v dílčích oblastech zatížené metodologickými neobratnostmi. Tomu odpovídají i poněkud nepřesvědčivé, neobratné a ploché závěry výzkumného šetření formulované v závěru práce takto: „*Zřejmě nejdůležitější zjištění, ke kterému jsem touto prací dospěla, je to, že užívání marihuany není charakterový ani povahový rys a že dopady užívání marihuany nemají obecnou povahu.*“

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI  
OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaký je váš názor na legalizaci kanabisových drog, co víte o zahraničních zkušenostech v této oblasti?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**V PLZNI**

veľmi dobre

**PODPIS:**

