
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Eva Kolaříková

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika,
obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Komparace studijního oboru Učitelství pro mateřské školy na ZČU
v Plzni a UJEP v Ústí nad Labem

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo přiblížit možnosti získání kvalifikace pro výkon profese učitelky MŠ a provést komparaci oboru Učitelství pro mateřské školy na dvou univerzitách, ZČU v Plzni a UJEP v Ústí nad Labem. To se autorce povedlo. Přinesla ucelený přehled o možnostech získání kvalifikace pro danou profesi. Komparace mohla jít více do hloubky, ale pro rozsah bakalářské práce byla dostačující a cíl naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi náročná, zejména díky velkému množství dat, s kterými musela autorka pracovat. O tom svědčí i velké množství informačních zdrojů, které bylo potřeba obsáhnout (54), z nichž některé byly zahraniční. Práce přináší na svém počátku aktuální souhrn možností pregraduální kvalifikace pro profesi učitelky mateřské školy. V rámci komparace studia na dvou vybraných fakultách autorka použila především obsahovou analýzu dostupných materiálů o studiu. Tu vhodně doplnila rozhovory s garanty oboru na daných fakultách. Touto triangulací vhodně doplnila a ověřila data své komparativní práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka má kultivovaný jazykový projev s minimem chyb a překlepů. Odkazy v textu jsou formou průběžných poznámek. V poznámce pod čarou není citováno dle normy. Drobné nedostatky jsou i u citací literatury, větší u citování informačních zdrojů. Práce je velmi přehledně a smysluplně členěna. Některé tabulky mají nevhodný přesah mezi stránkami i tam, kde to nebylo nutné. Grafy a obrázky v práci jsou účelné a dobře dokresluji uvedená data. Jednotlivé přílohy by bylo vhodné začínat vždy na nové stránce. V příloze chybí přepis citovaných rozhovorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Eva Kolaříková napsala kvalitní práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Prokázala schopnost napsat odborný text. Přinesla ucelený vhled do problematiky profesní přípravy učitelek MŠ. V praktické části porovnála studium oboru na dvou fakultách z několika pohledů. Rozsah bakalářské práce bohužel neumožnil hlubší a podrobnější analýzu získaných dat. I tak je však práce přínosem směrem k evaluaci studia oboru na ZČU.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Čím jsou pro Vás informace o přípravě pro obdobnou profesí v Německu inspirující?
2. Připravte si k obhajobě ukázky správně citované literatury a informačního zdroje z Vašeho seznamu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně / velmi dobře

V PLZNI DNE: 18. 8. 2013

PODPIS:



