
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Kořánová

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro MŠ

Název práce: Možnosti integrace sluchově postižených dětí do MŠ v Plzeňském kraji

Oponent práce: PhDr. Josef Šlovík, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. M. Hanzlíček

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Bakalářská práce předložená studentkou se zabývá problémem Možnosti integrace sluchově postižených dětí do MŠ v Plzeňském kraji. Cílem práce bylo zjistit, zda je tato integrace v PK možná či nikoliv a dle cíle bylo zjistit počet integrovaných dětí se sluchovou vadou do těchto MŠ. S ohledem na neochotu MŠ při spolupráci a s tím související i malou návratnost dotazníků lze oba cíle považovat za splněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v teoretické práci představuje problematiku sluchového postižení se zaměřením na dorozumívací prostředky, kompenzační pomůcky a integraci sluchově postižených dětí. V jednotlivých podkapitolách se pak podrobněji zabývá danou problematikou. Ve výzkumné části je pak použita metoda dotazníkového šetření.

Praktická část bakalářské práce má podobu kvantitativního výzkumu. Dotazníky byly rozeslány e-mailem. Celková návratnost dotazníků byla minimální 62 z celkového počtu 265 oslovených MŠ v Plzeňském kraji. Data získaná touto metodou jsou vhodně a srozumitelně zpracována. I vzhledem k nízkému počtu navrácených dotazníků je vzorek použitelný.

Autorka oslovila KÚPK se žádostí o získání seznamu MŠ v PK, nicméně seznam nebyl aktuální a proto byla autorka nucena seznam opravit. Navrhoval bych autorce, aby opravený seznam poskytla zpět KÚPK pro zkvalitnění jimi poskytovaných informačních služeb.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je členěna obvyklým způsobem a to na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je dále rozdělena na kapitoly a podkapitoly. Text práce je také logicky členěn. Citovaná literatura a bibliografické údaje jsou uváděny správně. Práce je bez větších gramatických či pravopisných chyb. Jazykový projev je přiměřený pro bakalářskou práci. V práci jsou uváděny 3 různé druhy grafů, což je chvillemi matoucí, navrhoval bych sjednocení grafů a grafy „podepisovat“ jako např. graf č. 1 a nikoliv obrázek č. 1. Další výtku, spíše formální, mám k uvedení černého písma na tmavofialové pozadí (viz obrázek č. 5 – Počet zúčastněných MŠ podle okresů), čtenář je nucen se více soustředit, aby text přečetl. Celkově však práci, po formální stránce, shledávám bez významnějších nedostatků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

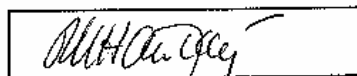
Celkový dojem z předložené bakalářské práce je kladný. Nicméně jako slabou stránku práce vidím malou návratnost dotazníků. V takovém to případě bych doporučil uskutečnit s MŠ, které dotazníky vyplnily, osobní setkání a uskutečnění např. rozhovoru, ze kterého by vyplynuly další velmi zajímavé odpovědi, zejména co se týče možnosti či nemožnosti integrace sluchově postiženého dítěte. Dále by bylo zajímavé srovnání MŠ, která integraci podporuje a dítě má s MŠ, která integraci odmítá – zjištění důvodů pro a proti. Přesto práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Čím si vysvětlujete, že v okrese PS (obrázek 9) je 14 MŠ, které neumožňují integraci dětí se SP do běžné školky a na vesnici a velkých městech do 30 000 obyvatel ano. Je to tím, že v Plzni se nachází MŠ pro sluchově postižené? Nebo jste brala i v potaz možnost, že sluchově postižené rodiče dají svoje dítě raději do MŠ pro SP, kvůli komunikační bariéře?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA 1

V PLZNI 10. 5. 2013



PODPIS: