

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra pedagogiky

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnotitel: vedoucí práce Mgr. Sárka Kaňová

Předkladatel práce: Jana Tittelová  
Studijní zaměření: Sociální práce  
Název práce: Uplatnění absolventů oboru sociální práce z pohledu zaměstnavatelů provozujících sociální služby na území města Plzně  
Oponent práce: JUDr. Karel Mošna

### 1. CÍL PRÁCE

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu Uplatnění absolventů oboru sociální práce z pohledu zaměstnavatelů provozujících sociální služby na území města Plzně. Autorka stanovila základní výzkumné cíle, které byly formulovány následovně: „zjistit, jak organizace poskytující registrované sociální služby hodnotí kompetence svých budoucích a stávajících zaměstnanců“. Je třeba podotknout, že např. na straně 42 je výzkumný cíl prezentován v jiné podobě, což působí problémy se v textu orientovat a možnost vyjasnit si, o co v práci skutečně jde. Výše uvedený výzkumný cíl se nicméně podařilo naplnit velmi důkladně. Zvolené téma považuji za v současnosti velmi aktuální a vyžadující neustálou reflexi ze strany všech zúčastněných. Téma shledávám jako relevantní ve vztahu ke studovanému oboru.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části autorka velice detailně popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za precizní. Autorka čerpá z dostupné odborné literatury a obsahující informace od širokého vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému.

Text je velmi zdařilým kompilátem dostupné odborné literatury a obsahuje aktuální informace z praxe dané disciplíny v ČR. Pozitivně hodnotím autorčinu snahu o reflexivitu vlastních stanovisek a východisek pro praktickou část práce, která následuje

V metodologii autorka se věnuje popisu postupu výzkumného šetření. Definiuje základní výzkumný cíl práce, který dále konceptualizuje do ústředních témat, resp. výzkumných oblastí, na základě nichž formuluje dílčí výzkumné cíle. Charakterizuje používané výzkumné metody (rozhovor a analýza dokumentů) a výzkumný soubor. Svá zjištění shrnuje a práci uzavírá přehledným závěrem. K obsahové podobě práce mám tyto připomínky:

- Na straně 17 autorka uvádí, cit.: *Patří sem i nadace jako zvláštní druh neziskového nestátního subjektu, které ale ty mohou pouze financovat činnost poskytovatelů sociálních služeb.* Tato interpretace však není zcela přesná. Pole působnosti nadací nespočívá jen v oblasti pomoci (zejména finanční) poskytovatelům sociálních služeb.
- Na straně 18 autorka zmiňuje, že cit.: *„Poskytovatelem sociální služby je právnická nebo fyzická osoba, která má k této činnosti oprávnění podle zákona. Poskytovatelem sociální služby není subjekt, který není registrován jako poskytovatel sociálních služeb ve smyslu tohoto zákona“ (Registru poskytovatelů sociálních služeb, 2007).* Taková definice poskytovatele sociálních služeb je uvedena přímo na hlavní internetové stránce Registru poskytovatelů sociálních služeb. Domnívám se, že spíše než-li uvádění, kde je danou

informaci možné nalézt by bývalo dobré se odkázat na primární zdroj – tedy legislativní ukotvení.

- Na straně 19 autorka zmiňuje, že cit.: *Jedním ze základních úkolů Ministerstva práce a sociálních věcí je příprava systémových opatření a právních předpisů v dlouhodobém horizontu a podporování rozvoje a zlepšování kvality poskytovaných sociálních služeb.* Oblast podpory a rozvoje sociálních služeb není jen však jedinou oblastí působnosti MPSV. Kterými dalšími oborovými oblastmi se MPSV zabývá?
- Na str. 23 se autorka zmiňuje o supervizi a úlohách supervize. Nezmiňuje se však vůbec o tom, zda-li a kde je tento nástroj podpory profesionálního pomáhání zakotvené v našem právní řádu. Proším autorku o vyjádření u obhajoby
- Západočeská univerzita v Plzni není členem Asociace vzdělavatelů v sociální práci. Je třeba podotknout, že členem ASVSP se nestává univerzita, ale konkrétní katedra příslušné fakulty, která daný obor zastřešuje ... (str. 34)

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění práce na část teoretickou a část praktickou. Každá z částí, jak teoretická, tak i praktická je strukturována celkem do 3 kapitol a i co do počtu stran je tedy vidět, že práce splňuje požadavek na její proporcionální. Návaznost jednotlivých kapitol práce hodnotím též jako velmi dobrou. Text je vhodně doplněn přílohami, a tabulkami, které závěry prováděného výzkumného šetření činí přehlednými a dokreslují kontext celé výzkumné práce. Diplomantka prokázala schopnost systematické práce s odbornou literaturou, na níž v textu odkazuje způsobem více či méně odpovídajícím bibliografické normě, jakož i schopnost formulovat své myšlenky do koherentního celku. Jen občas se v textu objevují formulační nepřesnosti a překlapy. Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené. I přesto mám k formální úpravě několik připomínek:

- Na straně 31-32 uvádí autorka informace faktické povahy, na které přitom neuvádí příslušný odkaz.
- Str. 38 – 40 je uveden obsáhlejší popis kompetencí sociálního pracovníka bez jakéhokoliv odkazu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

I navzdory tomu, že práce nepředstavuje zobecnitelné závěry, z předkládaného výzkumného šetření vyplynula zajímavá zjištění, která vesměs potvrdila autorčiny prvotní předpoklady. Závěry jsou diplomantkou formulovány pregnančně, uvedena jsou i doporučení, která z práce vyplynula. Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A) Autorku prosím o vyjádření k otázkám, které uvádím v připomínkách (viz výše).

V Plzni dne: 21. 8. 2013

Mgr. Šárka Káňová