

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Morfologie raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v ČR

Autor práce: Lucie Valdmanová

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

- | | | | |
|---|--|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Obsah?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input checked="" type="checkbox"/> výborně
<input type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobře
<input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhují otázku ve znění:

Čím si vysvětlujete, že morfologie raka kamenáče v jednotlivých oblastech – povodních nebo úmořích – se v některých znacích liší?

Lze logicky zdůvodnit některé intersexuální rozdíly v plastických znacích, např. velikost klepeta, šířka zadečku apod.?

Bakalářská práce Lucie Valdmanové se na 40 stranách textu zabývá hodnocením 8 morfologických znaků 8 populací raka kamenáče. Práce je velmi hodnotná, přináší nová data, navíc zahrnuje všechny důležité populace tohoto druhu v ČR.

Práce pracuje s dostatečně reprezentativním vzorkem, byť některé specifické cíle (tj. pokusit se najít rozdíly v morfologii populací s odlišným původem) se nepodařilo zcela splnit, neboť v důsledku signifikantního rozdílu v morfologii pravého a levého klepeta byl finální vzorek početně redukován. I přesto zjištěné výsledky výrazně posunují znalosti o tomto taxonu nejen na území ČR a budou publikovány v dobrém recenzovaném časopise.

Práce je členěna logicky, úvod přináší podstatné informace, metodika je popsána věcně a dostatečně. Výsledky přináší data vyhodnocená s využitím adekvátních statistických přístupů. Diskuze přináší konfrontaci výsledků se širokým spektrem zahraniční literatury z kvalitních periodik.

Bohužel stylistika Výsledků a Diskuze je poměrně krkolomná, je na ní patrné, že se jedná o autorčinu první práci tohoto typu. Nutné je zmínit i nejednotné používání termínů a formulací (především v popisu nebo pojmenování jednotlivých hodnocených znaků). Tyto skutečnosti potom snižují srozumitelnost a čitost celého textu.

Seznam literatury zahrnuje 32 položek, vesměs zahraničních textů z impaktovaných časopisů. V seznamu se objevují nepočetné chyby, např. chybějící části slov, počty stran, chybná čísla periodik, apod.

Přes uvedené nedostatky bych chtěl vyzdvihnout celkovou úroveň BP, která výrazně převyšuje svým přínosem standardní BP. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 26.2.2013

Podpis:

