

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: VÝSKYT RAKA KAMENÁČE V PLZEŇSKÉM KRAJI

Autor práce: Kateřina Marianová

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

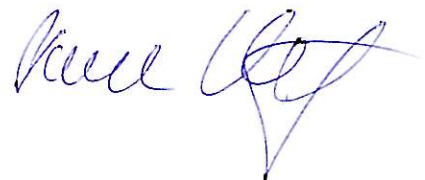
15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jak se projevuje nákaza račím morem a jaká pravidla je třeba při zjištění této nákazy zachovat?

Čím si vysvětlujete fakt, že na většině toků nebyly nalezeny rozdíly v délkové struktuře raka kamenáče?

Datum: 20. 8. 2013

Podpis:



Bakalářská práce Kateřiny Marianové s názvem „Výskyt raka kamenáče v Plzeňském kraji“ přináší na 48 stranách ucelenou studii zaměřenou na vyhodnocení výsledků monitoringu raka kamenáče z roku 2011 ve srovnání s některými původními daty o stejných populacích roku 2012. Zvolené téma BP je věcně zpracováno téměř vyčerpávajícím způsobem (včetně aplikace základních statistických metod) stejně jako úvodní rešerše požadovaná v podmínkách stanovených pro tento typ kvalifikační práce na CBG FPE ZČU Plzeň. Práce využívá 36 zdrojů, především cizojazyčných časopiseckých příspěvků, což není na této úrovni vždy obvyklé.

I přes celkově pozitivní vyznění práce se autorka nevyvarovala řady formálních, ale i věcných chyb. V oblasti věcné se jedná především o některá taxonomická pochybení (např. autor popisu taxonu u raka kamenáče má být v závorce, což je ne vždy dodrženo). Na autorčinu obhajobu lze uvést, že se podobná opomenutí u tohoto druhu objevují i v řadě příspěvků v dobrých časopisech.

Zpracovaná rešerše je místy neúplná nebo nelogická (např. při hodnocení délky raka je vhodné uvést více zdrojů, neboť v některých pracích jsou citovány i větší jedinci než 100 mm). Podivná je pasáž o výskytu raka kamenáče, kde se objevují některé nelogická souvětí (např. „Někteří autoři (Harlioğlu a Güner, 2007) uvádějí výskyt raka kamenáče i v Turecku, ale Holdich (2002) se o něm nezmiňuje“). V této souvislosti je nutné zmínit mapu na Obr. 2, která je zoufale neaktuální. Existuje spousta recentních prací (i citovaných v jiné souvislosti v této BP a zařazených v seznamu literatury), které výrazně aktualizují znalosti o rozšíření tohoto druhu.

Diskuze není v podstatě diskuzí, protože mnohdy jen konstatuje výsledky, aniž by se nad nimi autorka zamýšlela nebo je konfrontovala s literaturou. Je nutné podotknout, že to je častý nešvar této nejtěžší části odborného příspěvku, který je na této úrovni kvalifikačních prací běžný.

Také se zde objevuje řada formálních chyb, např. nejednotná citace časopisů (zkratky × plný název), špatné zalamování textu (např. jednoslabičné spojky a předložky na konci řádku). Někdy nejsou uvedeny citaci, např. výskyt kamenáče v maďarsku von Albrechtem v roce 1983 není doložen.

Pravidelně používá autorka nevhodně slovo „rak“ namísto spojení „rak kamenáč“ nebo „jedinec“ či „druh“. Čtenáře to mate, neboť správný význam slova „rak“ je jedinec jakéhokoliv druhu raků (viz např. matoucí např. „Oba tyto raci byly nalezeny...“ místo „Oba tyto druhy byly nalezeny...“).

Úsměvně místy působí krkolomná, ne vždy srozumitelná stylistika, jako příklad mohu uvést následující spojení: „Z práce vyplývá, že hlavní centrum výskytu raka kamenáče se nachází v Plzeňském kraji“. Souvětí „Na posledním místě se umístil Liberecký kraj a to pouze se svým jediným tokem, kde je potvrzena populace raka kamenáče“ evokuje představu neoficiálního mistrovství ČR „O největší počet lokalit raka kamenáče v kraji.“ „Dále je pak míra ohrožení ještě zvyšována epidemiemi řasovky *Aphanomyces astaci*, protože pro naše původní raky je račí mor příčinou smrti, kdežto američtí raci fungují pouze jako přenašeči (Edgerton a kol., 2004).“ „Zkoumaným územím byl Plzeňský kraj, tedy 29 toků s 1-4 dílčími úseky.“ „Metodika monitoringu spočívá ve vymezení 100 metrového úseku na délce toku v dané dílčí lokalitě“. „Desinfikuje se také nádoba, v níž jsou raci přechováni, než se zanesou do zápisového formuláře.“

Poměrně vzácně se objevily gramatické, především interpunkční chyby.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.