

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Řasová společenstva zatopených lomů v okolí Štěnovic

Autor práce: Lucie Nolčová

Autor posudku: Jana Kulichová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?.....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?.....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ?.....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?.....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?.....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?.....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?.....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?.....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jakými dalšími skutečnostmi, než je uvedeno v bakalářské práci, mohl být ovlivněn rozdíl v druhovém bohatství mezi studovanými zatopenými lomy? .....

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 25. července 2013

Podpis: *Kulichová*

Bakalářská práce pojednává o sinicích a řasách vyskytujících se v planktonu a bentosu dvou zatopených lomů v rámci několika měsíců. Odběr různých lokalit a mikrobiotopů v delším časovém úseku umožnil zachytit diverzitu řasových společenstev, která by pravděpodobně byla mnohem nižší při odběru zahrnujících pouze jeden typ vzorků. Autorka se musela vypořádat s identifikací sinic a řas, která je poměrně nesnadná i za použití příruček s širším pojetím druhového konceptu.

Získaná data jsou vyhodnocena především v kontextu změn druhového bohatství a fyzikálně-chemických parametrů prostředí v různých měsících zatímco prostorová složka je z hlediska metodiky i analýzy dat spíše potlačena. Právě smíchání vzorků planktonních a bentických rozsivek pro vytvoření trvalých preparátů a nestejný počet odběrových míst v rámci lokalit mohlo vnést šum nejen do interpretace sezónních dat.

Známý je tzv. PEG (Plankton Ecology Group) model, který popisuje dynamiku planktonu během roku. Bylo by zajímavé zjistit, zda fytoplankton a zooplankton relativně nedávno zatopených lomů odpovídá tomuto modelu. Primární data bakalářské práce ale srovnání zdá se neumožňují, jelikož v analyzovaných vzorcích nejsou zastoupeny jen planktonní druhy a nejsou v práci uvedené abundance jednotlivých tříd společenstev sinic řas. PEG model nicméně nebyl jedním z cílů bakalářské práce, takže tuto skutečnost nevnímám jako nedostatek práce.

Po formální a jazykové stránce je práce zdařilá a nemám k ní výhrady.

#### Poznámky:

- přídavné jméno od slova bentos je spíše bentický než bentosní
- str. 6: v obecném úvodu o řasách by bylo vhodnější citovat algologickou příručku namísto bakalářské práce
- str. 14: napsáno „epifytické“ ale myšleny i epilitické řasy
- úvodní část výsledků by bylo vhodné prohodit s částí o parametrech, aby údaje o druhových datech následovaly za sebou
- str. 17: „pH ovlivněno zejména fotosyntetickou aktivitou“ – v rámci lokality je to významný faktor, ale v heterogenním prostředí se na pH neméně významnou měrou podílí např. i podloží
- str. 26: úvodní část o sezónnosti (kap. 5.3) náleží spíše do úvodu než do výsledků
- str. 26: jarní rozvoj fytoplanktonu – poté ale napsáno „po období stagnace nastává letní rozvoj“
- str. 27: ze znění „nejpočetnější rody“ není zřejmé zda je myšlen počet druhů či abundance
- upozornění komentářem na nález planktonních či bentických druhů, které byly nalezeny v opačném mikrobiotopu, by přineslo informaci navíc (např. nález *Pinnularia viridis*, *Frustulia rhomboides*, *Closterium* a *Cosmarium* v planktonu, *Pediastrum* a *Scenedesmus* v epifytonu)
- u českých názvů skupin řas není potřeba opakovaně uvádět latinský název; u konkrétně zmiňovaných druhů v textu by uvedení taxonomické příslušnosti na škodu nebylo