

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Arachnofauna Kozčínského rybníka u Pačejova, Klatovsko**

Autor práce: **Ivana Cikánová**

Autor posudku: **Mgr. Ivana Hradská (školitelský posudek)**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1) Čím si vysvětlujete výrazně dominantní převahu zástupců čeledi *Linyphiidae* ve výsledcích?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 25. 8. 2013

Podpis: 

Bakalářská práce studentky Ivany Cikánové má celkem 69 číslovaných stran + 6 stran příloh; svým rozsahem dalece přesahuje požadavky kladené na bakalářské práce. V teoretické části je podrobně zpracována charakteristika území, kde autorka věnovala velkou pozornost shánění informací (např. od rybářů či ornitologů). Dále je zde podrobně rozpracována metodika pro sběr epigeických i epifytických druhů pavouků a následného vyhodnocení výsledků. Následující obecné charakteristice řádu a jednotlivých čeledí je věnováno 8 stránek, možná až zbytečně mnoho. V praktické části pak následuje vyhodnocení výzkumu prováděného v letech 2010 a 2012. Jako kvantitativní ukazatel byla použita dominance; kvalitativní vyhodnocení je provedeno podle Katalogu pavouků České republiky. U jednotlivých druhů je zde slovně popsány jejich ekologické nároky a četnost výskytu, dále pak způsob sběru jakým byly získány a počet. Pro větší přehled jsou pak následně uvedeny v tabulce. Zde mi není jasný důvod barevného odlišení některých druhů. V následné diskuzi jsou výsledky porovnány s araneologickým výzkumem prováděným na EVL Maňovický rybník. Zde musím s potěšením konstatovat, že naše bakalantka našla u Kozčínského rybníka 66 druhů pavouků a dr. Tropek z Jihočeské university v Českých Budějovicích prezentuje na EVL Maňovický rybník pouze 36 druhů. V závěru a cizojazyčném resumé jsou pak shrnuty výsledky výzkumu. V seznamu literatury jsou správně odcitovány všechny práce, na které autorka odkazuje v textu, podle mého názoru však přebývají citace ústního sdělení.

K práci nemám žádné zásadní připomínky, je psána dobrým slohem s minimem překlepů a chyb. Jako školitel oceňuji zodpovědný přístup studentky k práci jednak v terénu při sběru dat a následně pak v laboratoři. V závislosti na obhajobě doporučuji hodnotit známkou výborně.

