

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Poličko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Arachnofauna Kozčinského rybníka u Pačejova, Klatovsko

Autor práce: Ivana Cikánová

Autor posudku: Mgr. Petr Dolejš (katedra zoologie PřF UK v Praze)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1) Na str. 12 autorka píše: „V důsledku druhotného zániku epigyne se u samic mnoha rodů vytratila pohlavní destička.“ Mohla by autorka vysvětlit, jaký spatřuje rozdíl mezi termíny „epigyne“ a „pohlavní destička“?

2) Z jakého důvodu autorka v Závěru vyslovuje domněnku, že sběr pomocí zemních pastí je méně častý?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 21. 8. 2013

Podpis:

Bakalářská práce Ivany Cikánové pojmenovaná „Arachnofauna Kozčínského rybníka u Pačejova, Klatovsko“ přináší výsledky araneologického průzkumu prováděném v letech 2010 a 2012 na břehu Kozčínského rybníka přilehlému k obci Olšany. V Úvodu autorka čtenáře poněkud mystifikuje nesprávnými údaji o počtech pavouků jak na světě, tak v České republice – škoda, že se neseznámila s internetovým Světovým katalogem pavouků (PLATNICK 2013), kde jsou aktuální počty druhů i čeledí dostupné jediným kliknutím myši. Zkoumané území je charakterizováno velmi precizně. Popis metodiky je výstižný, ale postrádám v něm zdůvodnění, proč bylo ve druhém roce výzkumu upuštěno od používání zemních pastí. Kapitole „Charakteristika čeledí“ by prospělo rozdělení na dvě podkapitoly (obecná charakteristika pavouků a charakteristika jednotlivých čeledí) – současné uspořádání působí poněkud chaoticky. V úvodu této kapitoly chybí vysvětlení některých pojmů, které jsou v následujícím textu používány. Dále mě zaujal termín „vzdušné trubičky“ – osobně si myslím, že tomuto dýchacímu orgánu se běžně říká vzdušnice. V „Praktické části“ již autorka prezentuje vlastní výsledek svého výzkumu a ke každému zjištěnému druhu podává nejen počet nasbíraných jedinců a metodu sběru, ale i ekologickou charakteristiku druhu převzatou z Katalogu pavouků České republiky. V kapitole „Kvantitativní vyhodnocení“ zmiňuje nález čtyř významných druhů pro posuzování araneofauny – zde by nebylo marné je uvést jmenovitě. Důležitou částí výsledků je tabulka shrnující počty nalezených jedinců (které ale chybí u druhů *Ceratinella major* a *Clubiona subtilis*) a nejdůležitější ekologické charakteristiky zjištěných druhů. Výsledky jsou statisticky vyhodnoceny pomocí dominance jednotlivých čeledí, což je prezentováno přehledným grafem a tabulkou, kterou by ale bylo možné považovat za duplicitní. V diskuzi autorka srovnává své nálezy s dříve publikovanými výsledky zjevně odbytého průzkumu pavouků od nedalekého Maňovického rybníka. Závěr výstižně shrnuje výsledky bakalářské práce. V seznamu literatury chybí práce PRACH (1866) a naopak přebývají ústní sdělení, které se v seznamu literatury neuvádějí, protože se nejedná o publikovaná díla. Způsob citování by měl být sjednocený – jako spojky jsou uváděny „a“, „et“ nebo jen čárka. V případech kolektivu autorů [týká se prací DEMEK a kol. (1987) a LOSOS et al. (1985)] by správně měli být uvedeni buď všichni autoři, nebo by mělo být označeno, že se jedná o jednoho editora.

Z formálního hlediska je práce psaná dobrou češtinou, text a jeho uspořádání je přehledné a logické. Pro psaní případných dalších prací bych doporučil požívat jen jeden způsob formátování odstavců: buď „evropský“ způsob, kdy je odstavec odlišen odsazením jeho první řádky, nebo „americký“ způsob, kdy je mezi odstavci jednořádková mezera; nikdy ale kombinace obojího. Nejzávažnější formální chyba, která by v případě diplomové práce nutně vedla ke snížení klasifikace, je absence odkazů na obrázky v textu.

Protože práce splnila požadované cíle a protože je patrné, že si autorka osvojila velmi obtížné techniky inventarizace pavouků, jednoznačně doporučuji tuto práci k obhajobě.