

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: VÁŽKY (ODONATA)RYBNÍKŮ U LETIN (ZÁPADNÍ ČECHY)

Autor práce: Tereza Kybicová

Autor posudku: RNDr. Aleš Dolný, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
- Odkazy na internetové zdroje (hranaté tabulky s čísly) jsou nestandardní. Možná v souladu se zásadami zpracování závěrečných prací platných pro Fak. Ped. Univerzity v Plzni?
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
- hectars správně hectares; vegetation season *od* 2012.
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne

Aeshna (str. 36, 38) správně *Aeshna*; *Libellula* (str. 61) – správně *Libellula*; druh *Lestes viridis* by měl být uváděn jako dragonflies and damselflies (Odonata): a review).

13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Musím se zeptat na přesnost kvantifikace pozorovaných jedinců na lokalitách (viz Tab. 5 – str. 57). Do jaké míry je tato přesnost do úrovně jedinců účelná a zároveň věrohodná, když vychází z pouhého pozorování (navíc při takto vysokých počtech). Nebylo by vhodnější semi-kvantitativní hodnocení početnosti se zařazením druhu do příslušné četnostní kategorie (intervalu)?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Z odonatologického (odborného) hlediska mám jen dvě připomínky:

1. Druh *Lestes sponsa* není druhem zranitelným a není takto tudíž uveden v Červeném seznamu ČR (viz Tab. 3, str. 19). Správně zde měl být uveden příbuzný druh *Lestes dryas*.
2. Na obrázku 11 vlevo (v Přílohách) je zobrazen druh *Lestes sponsa*, nikoli *L. dryas*; obdobně na obr. 28 je neúplně vybarvený samec druhu *S. sanguineum*, nikoli *S. striolatum*.

Celkově je předložená práce **zpracována na velmi dobré odborné úrovni**. Autorka bakalářské práce **zvládla zadané téma a cíl**, který si stanovila, **splnila**. Prokázala schopnost analýzy údajů získaných vlastním výzkumem i publikovaných. **Přístup zvolený k řešení zadaného úkolu, byl promyšlený, v souladu s cíli**, které si autorka vytýčila.

Datum: 12. 5. 2013


RNDr. Aleš Dolný, Ph.D.