

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: **Sezónní dynamika epifytických pavouků na lokalitě Hornáčkova louka**

Autor práce: Andrea Pfeifferová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?.....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?.....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?.....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?.....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?.....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný?.....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?.....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: viz slovní hodnocení

.....

.....

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 29. 4. 2013

Podpis:



Posudek bakalářské práce:

## **Sezónní dynamika epifytických pavouků na lokalitě Hornáčkova louka**

Autorka: Andrea Pfeifferová

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Hradská

Autorka v bakalářské práci o rozsahu 55 stran a tří příloh předkládá výsledky terénního výzkumu doposud prakticky neznámé arachnofauny z Hornáčkovy louky ve Slavkovském lese. Práce je bezesporu původním příspěvkem, který přináší cenná terénní data. V rešeršní části práce autorka stručně a výstižně popsala přírodní podmínky rezervace vždy s patřičnými odkazy na zdroje, popsala metodiky sběru a determinace a uvedla přehled zjištěných druhů s jejich charakteristikami. Autorka k determinaci využila především zahraniční literaturu. V tomto ohledu autora odvedla kvalitní práci: údaje jsou jistě věrohodné, jsou použitelné pro další studie a mají nadčasovou hodnotu.

V části praktické autorka uvádí výskyty druhů a dále u některých druhů diskutuje sezónní dynamiku. Uvádí výskyt dvou vzácných a jednoho velmi vzácného druhu. V závěru shrnuje hlavní výsledky.

Po formální stránce je práce napsána pěkně, s promyšleným členěním, pečlivě zpracovaným textem, graficky cívivě provedenými tabulkami a střídavými přílohami, dobře dokumentujícími vzhled lokality.

K práci mám však silnou věcnou připomínku a ta se týká práce s literaturou.

- Obecně platí, že odkazy citované v textu musí být v citacích a obráceně. Toto autorka silně nezvládala. Je zde více odkazů v textu (Buchar et Kůrka 1998, Absolon et al. 1994, Heimer et Netwig 1991), které chybí v seznamu literatury a obráceně. Tětal je citován s roky 2013, ale v seznamu literatury jako 2011 s odkazem na rok 2013 (?). Odkazy na práce tří autorů se píší ve fromě Buchar et al. a ne všichni tři autory aj. V tomto ohledu je zde celá řada nedostatků, od nedodržení abecedního pořadí v seznamu literatury po chybějící roky prací aj.; Preston-Mafham 1993 je citován zvláště (str. 45).

Z jiných věcných a formálních nedostatků: je po : velké nebo malé písmeno (?), graf je také obrázek (str. 47), autorka uvádí čtyři druhy a jejich uvedeno pět (str. 49). Určitě by byl cenný slovní komentář k dominanci čeledí; je zde tabulka a ta je opět graficky vyjádřena, což je zbytečné. Pojmy juvenil a adult jsou anglikanismy, které asi není vhodné zatahovat to česky psaného textu, stejně jako female a male (i když je to vysvětleno na str. 16).

Do diskuse navrhuji následující témata:

V čem spočívají zvláštnosti arachnofauny mokřých luk a jsou zde nějaké zvláštní přizpůsobení (morfologická, etologická) pavouků těmto extrémním biotopům?

Jak lze chránit diverzitu arachnofauny na takových biotopech?

Vzhledem k původnosti práci, objemu terénní i laboratorní práce i vcelku pečlivému formálnímu zpracování doporučuji práci k obhajobě. Navrhuji ji ohodnotit známkou **velmi dobře** vzhledem k uvedeným připomínkám.

V Plzni 26. 4. 2013

doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

