

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mykologický průzkum přírodní památky Chudenická bažantnice

Autor práce: Tereza Geigerová


Autor posudku: Mgr. Lucie Zíbarová

- | | | | |
|---|--|---|-------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | | ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?..... | <input checked="" type="radio"/> nechybí | | chybí |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ?..... | <input checked="" type="radio"/> nechybí | | chybí |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="radio"/> nechybí | | chybí |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="radio"/> nechybí | | chybí |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... | <input type="radio"/> ano | <input checked="" type="radio"/> ne zcela | ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... | <input type="radio"/> ano | <input checked="" type="radio"/> ne zcela | ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| a úplný?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="radio"/> ano | <input checked="" type="radio"/> ne zcela | ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne zcela | ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě?..... | <input checked="" type="radio"/> ano | | ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce:..... | <input type="radio"/> výborně | | |
| | <input checked="" type="radio"/> velmi dobře | | |
| | <input type="radio"/> dobře | | |
| | <input type="radio"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: viz text posudku

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 12.5.2013

Podpis: 

Oponentský posudek k bakalářské práci Terezy Geigerové: Mykologický průzkum přírodní památky Chudenická bažantnice

Cílem předložené bakalářské práce bylo provedení mykologického inventarizačního průzkumu území PP Chudenická bažantnice, který byl proveden vlastními silami autorky v sezonách 2011 a 2012. Hlavním výstupem práce je pak komentovaný seznam nalezených druhů makromycetů.

Struktura práce a kapitol odpovídá standardnímu rozdělení vědeckých prací (úvod, metodika, výsledky, diskuze, závěr, seznam použité literatury), s tím, že bližší charakteristika lokality je (nejspíš z důvodu přehlednosti) vyčleněna do samostatné kapitoly, ačkoli se formálně jedná o součást úvodu. V textu se nachází drobné nedostatky ve formě citací: jsou opomíjeni další autoři (viz citace práce Kirk et al. 2008, s. 6), nelze rozlišit práce jednoho autora ze stejného roku (Dvořák 2006, s. 38, 39). Bohužel i samotný styl textu v některých pasážích vybočuje z objektivního vědeckého sdělení.

Úvodní kapitola poskytuje stručný úvod do problematiky hub, jejich taxonomie, fyziologie a ekologie. Vzhledem k zaměření práce jsou však některé pasáže nadbytečné (např. zmínka o houbách jako alergenech, s. 7) a uspořádání odstavců nesleduje žádnou zřejmou logiku, kdy autorka přeskakuje od jednoho tématu k druhému (např. první dva odstavce úvodu, s. 6).

Druhá kapitola podává adekvátní charakteristiku zkoumaného území od jeho geografického vymezení, přes geologické poměry, hydrologii, klima po stav vegetace. Výsledky vlastního pozorování ohledně stavu flóry (s. 11) však do této kapitoly nepatří! V závěrečné podkapitole pak odkazuje na předešlý a poměrně recentní inventarizační průzkum provedený též v rámci bakalářské práce na ZČU (Šmídová 2008). V této souvislosti bych se chtěla autorky zeptat, proč byla vybrána ke zpracování totožná lokalita po pouhých třech letech od posledního provedeného průzkumu?

Třetí kapitola popisuje použitou metodiku. Vychází převážně z Holcovy (2009) metodiky, která byla v době zadání práce stále aktuální a pro předloženou práci vhodným základem. Výhrady však mám k použité formě: je vhodné používat jednotnou mluvnickou osobu, číslo a slovesný čas! Zvláště se vyvarovat některých obrátů 'je vhodné' 'někdy se používá', z textu by mělo být zřejmé jako postupy autorka opravdu použila, nikoli jaké jsou doporučovány. Součástí kapitoly je seznam použité determinální literatury, který obsahuje dostatek relevantních (cizojazyčných) zdrojů pro oblast střední Evropy. Nicméně zamrzí absence nejmodernějšího určovacího klíče Funga Nordica (Knudsen et Vesterholt 2008, 2012), rovněž uspořádání zmíněných zdrojů do tabulky by napomohlo přehlednosti práce. Mezi doporučenou literaturou v zadání práce jsou jako základní zdroj pro určování chorošů uvedeny European Polypores (Ryvarden et Gilbertson 1993, 1994), proč tedy byly zřejmě použity starší The Polyporaceae of North Europe (Ryvarden 1976, 1978, s. 13), zvláště pokud je novější zdroj uveden v seznamu použité literatury (s. 45)? Opakovaně se vyskytuje chyba v titulu Fungi of Switzerland (s. 14).

Čtvrtá kapitola předkládá samotné výsledky práce, tj. komentovaný seznam 160 druhů uspořádaný podle moderní systematiky převzatého z Index Fungorum. Ovšem samotná poznámka o použitém systému však patří do kapitoly o metodice (s. 15)! Samotný seznam druhů je zpracován vcelku dobře, obzvláště lze autorku pochválit za odvahu, se kterou se pustila do zpracování často opomíjené skupiny tzv. nelupenatých hub. Nicméně se zde nevyhnula některým nepřesnostem, které vrhají určité pochybnosti na správné určení některých položek na seznamu. Například autorka správně uvádí, že nález penízovky sametonohé v srpnu je poměrně neobvyklý (s. 22), uvažovala však i o penízovce letní (*Flammulina fennae*)? Hnojníky ze sekce *Micaei* nevytvářejí ozonium (s. 23), patrně se jednalo o druh ze sekce *Domestici* (jak lze usuzovat i z charakteru vlna na obr. 13, s. VII)! Dále řasnatka hnědá (*Peziza badia*) rozhodně není druhem podobným řasnatce lesní (*Peziza arverensis*). Které druhy mohou být ř. lesní zaměněny pravděpodobněji? Obecným problémem je přílišná stručnost jednotlivých popisů, které často neposkytují dostatek znaků nutných k determinaci. Též mi není zcela jasné, které konkrétní druhy byly určovány mikroskopicky. Zcela zásadním nedostatkem znesnadňujícím případnou revizi získaných dat je pak absence tabulky sběrů dokladovaných ve veřejně přístupném herbáři. Byly

pořízeny dokladové položky, a kde jsou uloženy?

V páté kapitole autorka souhrnně diskutuje získaná data z pohledu biotických a abiotických podmínek na lokalitě. Zvláštní pozornost pak autorka věnuje vzácným a neobvyklým druhům a jejich rozšíření v rámci ČR se zvláštním zřetelem k situaci v západních Čechách. Krátce se věnuje srovnání s předcházejícím průzkumem dotčeného území (Šmídová 2008), k němuž se staví značně (pravděpodobně zcela oprávněně) kriticky. Ačkoli věřím, že z dat by bylo možné vytěžit více (podrobnější srovnání druhové skladby dřevin a na ně navázaných makromycetů se přímo nabízí, má-li autorka k prvním kvantitativní data), kapitola je zpracovaná odpovídajícím způsobem a cituje relevantní zdroje.

V prvním odstavci šesté kapitoly autorka shrnuje získané poznatky, druhý je spíše apelem na orgány ochrany přírody. V této souvislosti by mne zajímalo, zda byla získaná data poskytnuta příslušnému OOP?

Seznam literatury je zpracován jednotně a zdroje odpovídají citacím v textu. Zaráží mě snad jen forma citace Vlčkova (2001) plánu péče. Další výhrada se týká formálního hlediska – autorka by si měla osvojit užívání nezalomitelné mezery.

Přílohy lze zhruba rozdělit na mapové a jiné podklady vztahující se k zkoumanému území. První skupinu by bylo vhodné doplnit o další zdroje, např. o vegetační mapu či o zakreslení výskytu jednotlivých významných nálezů. Fotografie vhodně ilustrují některé z významných nalezených druhů jak v mikro- tak v makroznacích, pro lepší představu čtenáře bych však uvítala i celkový pohled do porostu s ukázkou typických stanovišť.

Celkově lze konstatovat, že bakalářská práce adekvátně zpracovává zadané téma, nicméně se nevyhýbá některým formálním i faktickým nedostatkům, což však, při tak náročném oboru, jakým studium hub nepochybně je, se mi u začátečníka jeví nevyhnutelným. Práci proto hodnotím stupněm **velmi dobře**, na základě průběhu obhajoby a způsobu zodpovězení položených otázek lze hodnocení patřičně upravit.

V Ústí nad Labem 12.5.2013



Mgr. Lucie Zíbarová