

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Botanický průzkum VN Klabava (okr. Rokycany)

Autor práce: Eva Kondrysová

Autor posudku: Mgr. Tomáš Kučera

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? (nejsem kompetentní posoudit) ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplíte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1) Uvádíte, že fytoplankton může negativně ovlivnit výskyt dalších skupin organismů, včetně vyšších rostlin. Mohou se právě vyšší rostliny tomuto působení nějak bránit?

2) Čím je dána hypertrofie Klabavské nádrže?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 30.5. 2013

Podpis:



Předložená BP má 47 stran textu a 11 číslovaných stran příloh. Obrázky a grafy jsou obsaženy pouze v přílohách, do vlastního textu práce jsou vkládány jen tabulky.

Struktura předložené BP je standardní, obsahuje všechny obvyklé kapitoly. Autorka se snažila pochopit ekologii vodní nádrže v poměrně širokých souvislostech – o tom svědčí mj. vlastní orientační průzkum fytoplanktonu. Nadstavbovou částí je rovněž vegetační přehled, který nebyl součástí původního zadání a vznikl díky iniciativě diplomantky.

Autorka se nevyhnula některým drobným formálním či stylistickým chybám (např. „v“ na konci řádku, slovní spojení „rostlinná vegetace“ a další). To však nesnižuje hodnotu předložené práce. Přesto, že jde o lokalitu v jistém ohledu botanicky nezajímavou (ostatně – i chudou), autorka dokázala nalézt a determinovat 146 druhů vyšších rostlin. Cennou částí práce je kap. Diskuse, kde autorka mj. srovnává svoje zájmové území s jinou vodní nádrží (VN Žlutice), kde probíhal v předešlých letech podobně zaměřený průzkum.

Přes několik výše uvedených výtek považuji práci za způsobilou obhajoby a navrhuji ji klasifikovat výše uvedeným klasifikačním stupně.