

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Zina Černá

Název diplomové práce: Zánik účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným

Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Schválené zadání diplomové práce diplomantka věcně dodržela. Partie na s. 4-6 je vzhledem k tématu práce v zásadě zbytečnou parafrází odborné literatury, diplomantce však nelze vklást k tíži její začlenění, jenžto jí to bylo zadáno.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je převážně popisná, vlastních názorů diplomantky je v ní vzhledem k tématu práce pomálu. Diplomantka v podstatě ignoruje nový zákon č. 90/2012 Sb.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Celková úroveň práce je solidní; dílčí lapsy (jako např. promiscue užití slov „společník“ a „vlastník“ na s. 8 aj.) výše uvedené zásadně nenarušují. Nesprávné je ovšem tvrzení, že zánikem právnické osoby, která je společníkem s. r. o., zaniká její účast v s. r. o. až výmazem tohoto společníka z obchodního rejstříku (s. 10).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s prameny je na solidní úrovni. Diplomantka splnila požadavek katedry na komparaci se zahraniční právní úpravou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka řádně užívá dostupnou literaturu domácí i zahraniční, i když domácí literatury vzhledem k tématu mohlo a mělo být vícero. Rovněž dostupná judikatura je věcně využita.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje množství písarských překlepů (např. absence teček na konci citací v poznámkách pod čarou, nebo absence mezery mezi značkou paragrafu a číslem paragrafu). Místy diplomantka nekriticky přebírá vadnou dikci zákonů – např. „omezené ručení společníků s. r. o. za její závazky“ (s. 4), popř. samá vytváří chybné pojmy –				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

„základní vklad“ (s. 5) aj. Užitá podoba citací sice zcela nereflektuje existující citační normu, to je však věcně vzato marginálie.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
----	---------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Vzhledem k tématu práce lze jen stěží očekávat nějaké zásadní právněteoretické přínosy.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

Jaké změny přináší pro oblast zániku účasti společníka ve s. r. o. nový zákon č. 89/2012 Sb.?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 2. dubna 2013

JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

