

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jiří Čížek**

Název diplomové práce: **Neplatnost a neúčinnost právních úkonů dlužníka v insolvenčním právu**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 95 stran a nemá přílohy. Je to patrně z důvodu, že neměl příležitost dostat se ke spisu o žalobě o neúčinnost či neplatnost právních úkonů dlužníka či třetí osoby v rámci insolvenčního řízení. Tyto žaloby nejsou podle insolvenčního zákona tak časté, jako tomu bylo podle zákona o konkursu a vyrovnání. Student dodržel zadání diplomové práce, stejně jako její téma. Obsahově se práce vztahuje k zadanému tématu. Z textu práce je zřejmý zájem studenta o zadané téma práce a jeho snaha o maximální zpracování tématu ze všech úhlů pohledu, který lze od studenta magisterského studia očekávat. Od strany 32 se student v práci věnuje vymezenému tématu v souvislosti s insolvenčním právem, kdy se v předchozích kapitolách zabýval v obecné rovině právními úkony a jejich odporovatelností či neplatností relativní a absolutní. Tento postup je logický, protože základní výklad těchto pojmů insolvenční zákon nepřináší. Nicméně bod 5.1. a násl. až po bod 5.1.1.8. vykládá možné důvody neplatnosti právního úkonu z hlediska teorie, nicméně tyto důvody se v insolvenčním řízení v podstatě ani neuplatní a pokud ano, pak jen velmi zřídka. Kapitola 5.1.1.8 se pak vrací k důvodům neplatnosti podle insolvenčního zákona, ovšem jen v rozsahu necelých tří stran. Tato kapitola si zasloužila hlubší zpracování. Jenže toho bude student schopen až poté, co získá hlubší znalosti o insolvenčním právu, které nejsou poskytovány ani v rámci přednášek či seminářů v rámci výuky. Správně se student zabývá v kapitole 5.2.2. započtením a jeho účinky v rámci insolvenčního řízení.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Student použil ke zpracování práce metodu deskriptivní, komparativní, historickou, jakož i indukci a dedukci. Užití těchto vědeckých metod je pro tuto práci naprosto dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Úvodní dvě první kapitoly popisují obecným způsobem úpadek a zásady insolvenčního				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

řízení. V další kapitole se student věnuje dispozičním oprávněním dlužníka. Tato práce klade vysoké nároky na logické a abstraktní myšlení studenta, protože neúčinnost a neplatnost právních úkonů v rámci insolvence je tématem velmi obtížným. Student akceptací tohoto zadaného tématu na sebe přijal vskutku náročný úkol, aby se vypořádal s různými teoriemi práva, právními zásadami, občanským právem upravujícím v obecné rovině právní úkony až po specialitu dle insolvenčního zákona. Z tohoto pohledu je třeba práci hodnotit. Správně se student v kapitole 3.3. věnuje NOZ a zcela novému pojetí právního úkonu. Kapitola 6. obsahuje komparaci s insolvenčním zákonem a zákonem o konkursu a vyrovnání, která jasně ukazuje, k jakým změnám došlo v pozdějším vývoji práva.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
----	---	--	------------	--

Zdůvodnění:

Judikáty a citace jsou zastoupeny v práci hojně. Z obsahu práce však nelze zjistit, odkud byly čerpány některé judikáty a rozhodnutí soudů nižších stupňů.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
----	--	--	------------	--

Zdůvodnění:

Práce srovnává právní úpravu neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů v insolvenčním právu, a to v rámci ČR, SR a SRN. To je velmi přínosné pro tuto práci, protože není mnoho publikací, které by se přímo těmito instituty zabývaly. Domácí literatura byla užita v potřebném rozsahu. Cizojazyčná literatura mohla být užita ve větším měřítku, jedna slovenská publikace u diplomové práce nestačí. U německé literatury zcela postrádám relevantní knižní zdroj.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
----	---	--	------------	--

Zdůvodnění:

Formálně je práce přehledná a působí uceleným dojmem. Citace jsou hojné v počtu 240 a odborné vyjadřování je na patřičné úrovni v rámci magisterského studia. V seznamu zdrojů není uvedeno u části judikatury a rozhodnutí soudů, odkud byly čerpány.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ANO		
----	--------------------------------------	------------	--	--

Zdůvodnění:

Cílem práce je zejména podrobné vysvětlení právní úpravy neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů dlužníka v insolvenčním právu. Jako pracovní hypotézu student určuje, zda platná právní úprava může přinést aplikační problémy, jakož i navrhnout řešení de lege ferenda. Cíle práce byly splněny s ohledem na náročnost zvoleného tématu, které je vhodné spíše pro doktorský typ práce nebo pro toho, kdo za insolvenčního správce podával žaloby o neúčinnost právních úkonů nebo jejich neplatnost. Téma je totiž velmi úzké a v insolvenčním zákoně čítá jen osm ustanovení zákona. Student mohl téma práce rozvíjet i po procesní stránce z hlediska postupu soudu při projednání žalob insolvenčního správce, ale zde by student narazil na absenci svých zkušeností s tímto typem řízení, proto je v pořádku, že se do této problematiky raději nepustil. Toto téma je totiž nosné právě z hlediska

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

procesního práva a teorie práva. S ohledem na tuto skutečnost je práce hodnocena tak, jak je uvedeno níže.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Uved'te příklad neúčinného právního úkonu dlužníka v rámci oddlužení.

2. Jak řeší neúčinnost právních úkonů dlužníka exekuční řád?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 21. 4. 2013

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.



