

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Jiří Čížek

Název diplomové práce: Neplatnost a neúčinnost právních úkonů dlužníka v insolvenčním právu

Oponent diplomové práce: JUDr. Anna Outlá

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana FPR ZČU v Plzni č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

Diplomant si pro svou diplomovou práci vybral téma neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů dlužníka v insolvenčním právu, tedy oblast, která zejména svými teoretickoprávními kořeny klade na studenta vysoké nároky jak z východisek doktrinárních, tak z pohledu konkrétní právní úpravy těchto institutů v insolvenčním zákoně. Je proto zcela pochopitelné, že koncepčně diplomová práce vychází z právní teorie a opírá se o obecný základ právní úpravy právních úkonů a jejich neplatnosti a neúčinnosti v občanském zákoníku. Bohužel v porovnání s původním zadáním zabývat se oběma instituty v insolvenčním řízení věnoval autor právě obecné úpravě nadměrnou pozornost, čímž mírně oslabil celkové vyznění díla.

Zvolenou koncepci kopíruje strukturální rozložení diplomové práce do příslušných kapitol rámovaných úvodem a závěrem s resumé v anglickém jazyce. Insolvence jako právní institut a charakteristika dlužníka jako osoby s dispozičním oprávněním k právním úkonům v insolvenčním řízení naplňují dvě vstupní kapitoly. Další dvě jsou věnovány již zmíněnému popisu pojmu právní úkon a jeho neplatnost a neúčinnost v obecné rovině. Teprve pátou kapitolou vstupuje diplomant do teritoria samotného zadání, v němž pokračuje porovnáváním jednak staré právní úpravy týchž institutů v zákoně o konkurzu a vyrovnání (aniž by explicitně vysvětlil důvod této komparace) a jednak aktuální právní úpravy slovenské a německé. V závěru se na několika stranách dotýká chystaného dopadu ustanovení nového občanského zákoníku na oblast právních úkonů (v budoucí terminologii právních jednání) a hodnotí dosažení vytčených cílů diplomové práce.

Ty si diplomant stanovil dva, a to podrobné vysvětlení úpravy neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů dlužníka v insolvenčním právu a posouzení, zda platná právní úprava může přinést aplikační problémy včetně návrhu na jejich případné odstranění. Lze konstatovat, že oba cíle byly formálně splněny, nicméně z pohledu individuálního tvůrčího přínosu nikoli bezesbytku. Pokud by se tedy autor chtěl danému tématu věnovat i nadále, má řadu možností tak učinit, zejména směrem prohloubení analýzy mezi obecnou a zvláštní insolvenční úpravou neplatnosti a neúčinnosti i cestou zkoumání procesních souvislostí.

Diplomová práce je z formálního hlediska na požadované úrovni, přes devadesát stran vlastního textu je však dosaženo předimenzováním obecné části, jak bylo uvedeno výše, nikoli detailním zpracováním zvoleného tématu. Od něj se ostatně autor drobně odchýlil tím, že vynechal původně plánovanou analýzu platné právní úpravy ve světle judikatury. Soudní rozhodnutí stejně jako další publikační zdroje ovšem uvádí v seznamu pramenů a pracuje s nimi podle poznámek pod čarou průběžně. Občasná gramatická a interpunkční zaváhání nepřesahují míru obvyklou.

Metody použité ke zpracování díla jsou přiměřené obsahu, převažuje metoda deskriptivní, zaznamenat lze snahu o metodu deduktivní a induktivní.

Po obsahové stránce se jedná o práci, která nevykazuje zjevná věcná pochybení, drobné nepřesnosti (např. na s. 50 tvrzení, že neplatnost se zjišťuje dohodou strana nebo na s. 57 lakonické konstatování, že uplynutí prekluzivní lhůty má za následek zánik nároku) nemají zásadnější vliv na konečný výsledek. Tím je poměrně zdařilý popis aktuální právní úpravy se zajímavou zahraniční komparací a v kontextu s připravovanými legislativními změnami v oblasti občanského a insolvenčního práva upozornění na možné odstranění některých současných aplikačních problémů.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s předběžnou klasifikací dobře až velmi dobře v závislosti na ústní prezentaci.

Při obhajobě by diplomant mohl argumentačně podpořit závěr soudu o demonstrativním výčtu neúčinných právních úkonů dlužníka v insolvenčním zákoně a dále vymezit některé zvláštní důvody neplatnosti právních úkonů vyplývajících přímo z insolvenčního zákona.

V Plzni dne 2.5.2013



JUDr. Anna Outlá